

Наталья Родигина

Матханова Н. П., *Сибирская мемуаристика XIX века*, Изд-во СО РАН, Новосибирск, 2010.

Рецензируемая монография является результатом многолетнего труда по выявлению, систематизации и классификации эго-текстов о Сибири. Впервые в историографии сибирская мемуаристика выделяется в качестве самостоятельного и самоценного феномена русской культуры XIX столетия. К числу несомненных достижений автора можно отнести определение сложного и дискуссионного понятия 'сибирская мемуаристика'. Н. П. Матханова включает в это понятие не только мемуарные произведения уроженцев региона, но и мемуарные тексты его временных обитателей (путешественников, политических ссыльных, чиновников, офицеров и др.), посвященные Сибири. Таким образом, сибирская мемуаристика не сводится к мемуарному творчеству сибиряков, но и распространяется на произведения, традиционно соотносящиеся с 'темой Сибири' в русской мемуарной литературе. Историк вполне обосновано распространяет на мемуаристику идею М. К. Азадовского, сформулированную еще в начале 1930-х гг. применительно к художественным произведениям, понимавшего под 'сибирской литературой', как сибирское литературное движение, так и разработку 'сибирской темы' в общерусской художественной литературе. Такой подход дает широкие возможности для сравнения представлений о Сибири ее уроженцев и временных жителей, выявления общего и особенного в историческом сознании, мотивах и формах мемуаротворчества разных сословных, мировоззренческих, профессиональных сообществ.

Не менее важно, что потенциал мемуаров рассматривается не через призму 'достоверности, документального отражения' реальности, а именно с точки зрения их субъективности, специфики отражения так называемой 'второй реальности', мира образов реальности, неповторимых индивидуально-личностных репрезентаций прошлого и версий собственной жизни. Автором проделана серьезная работа по выявлению критериев, отличающих мемуарные произведения от художественных и публицистических текстов, от исследовательской и научно-популярной литературы, делопроизводственных документов, летописей и писем. Примечательно, что исследовательница обращает внимание на условность, подвижность границ, отличающих названные виды источников, приводит примеры спорной атрибуции, детально аргументируя свой выбор.

К сожалению, вне сферы внимания остались работы зарубежных ис-

следователей автобиографических текстов американского, австралийского фронтиров, которые помогли бы расширить интерпретационные контексты сибирской мемуарной литературы.

Существенным достоинством работы является количественная и видовая характеристика корпуса сибирской мемуаристики, определение ее места в общерусском корпусе, выявление динамики численности мемуарных произведений. Принципиально новыми являются выводы о том, что всплеск мемуаротворчества сибиряков начинается с 1860-х гг., в отличие от европейской части страны, где увеличение численности мемуаров наблюдается со второй трети XIX в.; о сословном, профессиональном, гендерном составе авторского корпуса сибирской мемуаристики (из 670 мемуаристов – 164 были представителями интеллигенции, 134 духовенства, 106 военными, 95 чиновниками, 70 политических ссыльных, 31 коммерсантами и др.; 6,1 % от общего числа мемуаристов составляли женщины); о ключевых тематических комплексах сибирской мемуаристики ('декабристском', воспоминания о 'амурской эпопее' и Н. Н. Муравьеве, мемуары сотрудников Алтайской духовной миссии). Вызывают интерес наблюдения о влиянии социально-профессионального статуса, образовательного и общекультурного уровня, пола, происхождения, на мотивы, формы и содержание мемуаротворчества.

Большое прикладное значение и самостоятельную научную ценность представляет библиографический указатель мемуарных произведений, прилагаемый к монографии. На сегодняшний день это самое подробное справочно-библиографическое издание, посвященное региональной мемуаристике. Автором проаннотировано 1152 мемуарных произведения, освещающих различные аспекты сибирской жизни XIX столетия.

Francesca Lazzarin

Tra le opere e i giorni di Aleksandr Blok: due studi recenti (Ju. E. Galanina, *Ljubov' Dmitrievna Blok. Sud'ba i scena*, Progress-Plejada, Moskva, 2009, 432 pp.; E. Ivanova, *Aleksandr Blok: poslednie gody žizni*, Rostok, Sankt-Peterburg-Moskva, 2012, 608 pp.)

I lavori di piglio biografico consacrati all'autore di *Stichi o Prekrasnoj Dame* e *Neznakomka*, *Vozmezdie* e *Dvenadcat'*, forse il più celebre (e celebrato) poeta del primo Novecento russo, sono ovviamente innumerevoli. Le traversie esistenziali di un artista che, in misura ancora maggiore rispetto ai suoi contemporanei, aveva anelato a realizzare un intreccio indissolubile tra poesia e vita, paragonando ogni sua lirica a una pagina di diario e predisponendo lui stesso, con la messa a punto dei tre libri dei propri *opera omnia* in ordine cronologico, una sorta di personale biografia in versi, sono state ampiamente indagate. Tra gli studi degli ultimi anni incentrati sulla vita di questo classico del modernismo russo meritano un'attenzione particolare due monografie che, in modo diverso l'una dall'altra, gettano nuova luce – se prendiamo in prestito il titolo del pionieristico lavoro di Kornej Čukovskij sulla materia – su 'Aleksandr Blok come uomo e poeta'.

Il volume uscito nel 2009 è firmato da Julija Galanina, già autrice di numerosi studi sulle attività di Blok come autore drammatico e collaboratore dei teatri pietroburghesi. Anche in questo lavoro il teatro ricopre uno spazio considerevole, ma l'attenzione viene fatta convergere sulla moglie di Blok, Ljubov' Dmitrievna Mendeleeva-Blok, di cui il libro in questione rappresenta la prima biografia. I lettori di Blok ben conoscono la 'Bellissima Dama', così come conoscono le altre muse immortalate nel vasto corpus della lirica blokiana, dall'attrice Natal'ja Voločova alla mezzosoprano Ljubov' Del'mas. Ben pochi, però, si erano finora interessati alla singolare personalità di Ljubov' Dmitrievna: anche per gli storici della letteratura, in un certo senso, valevano le parole di accusa da lei mosse al poeta, allora suo fidanzato, in una lettera del 1902 ("Voi sapete bene di considerarmi come un'idea astratta [...] e a causa di questa finzione che esiste solo nella vostra immaginazione non vi siete accorto di me, essere vivo con un'anima viva"). Ci troviamo invece davanti ad un'affascinante figura di donna colta e intraprendente, ben inserita nel contesto socio-culturale d'inizio secolo, degna erede di una famiglia di accademici di spicco e attrice di talento non indifferente. Proprio le diverse tappe della carriera di Ljubov' Dmitrievna sui palcoscenici russi – dalle rappresentazioni amatoriali dell'*Amleto* nella tenuta di Šachmatovo fino al

teatro proletario istituito dai bolscevichi presso il 'Dom rabočich' di Pietrogrado – scandiscono il ritmo dei ventiquattro capitoli del libro e vanno ad affiancarsi al rapporto travagliato di Ljubov' Dmitrievna con il marito e con gli altri poeti della cerchia degli Argonauti, oltre che con Mejerchol'd, più volte suo compagno di scena. L'interesse della ricostruzione operata dall'A. è innegabile.

A fine lettura, tirando le somme, non si può che rimarcare come la biografia di Ljubov' Dmitrievna, com'è naturale che sia, non si riveli altro che un ulteriore prisma attraverso cui scandagliare la complessa figura di Aleksandr Blok. L'ultimo capitolo (*L. D. Blok v 1920-1930-e gody*, pp. 319-336), dove si ripercorrono i diciott'anni (1921-1939) in cui Ljubov' Dmitrievna sopravvisse al marito, è molto ridotto e dedicato esclusivamente agli studi di storia del balletto di cui la vedova di Blok aveva iniziato ad occuparsi. Le vicende biografiche di Ljubov' Dmitrievna, per quanto movimentate e appassionanti, si innestano continuamente nel solco delle attività del Blok poeta, critico e drammaturgo. Come leggiamo nella prefazione (pp. 3-6), l'A., in linea di principio, intendeva dimostrare l'autosufficienza della "Bellissima Dama" rispetto alla personalità debordante del grande poeta che l'aveva cantata, ma nel corso del volume ci accorgiamo come anche la Ljubov' Dmitrievna in carne ed ossa abbia essenzialmente seguito il percorso umano e artistico del marito e non abbia mai potuto prescindere, né uscire dalla sua orbita.

In seguito alla morte di Blok, Ljubov' Dmitrievna lasciò delle memorie rimaste a lungo inedite (*I byli, i nebylicy o Bloke i o sebe*) in cui, tra le altre cose, lamentava una volta di più la propria passiva condizione di musa e l'immagine poco veritiera di sé che, attraverso lo spiccato *žiznetvorčestvo* blokiano, era passata all'esterno. Lavori come quello qui recensito contribuiscono a restituire un ritratto meno manierato della moglie di Blok; questo ritratto, nondimeno, a suo modo coincide con uno specchio che riflette la vita e l'opera di Blok stesso, pur consentendo di coglierne sfumature ancora poco conosciute (specie per quanto riguarda, ad esempio, la costruzione del mito della 'Bellissima Dama' sulla base della trasfigurazione di dettagli biografici qui accuratamente passati in rassegna; oppure la collaborazione dell'autore di *Balagančik* con Mejerchol'd e il suo laboratorio di recitazione, spesso attuata grazie al tramite di Ljubov' Dmitrievna). In appendice al volume, oltre a una lista completa dei ruoli interpretati da Ljubov' Dmitrievna nei teatri russi, è presente una silloge di testi giovanili di Blok dedicati alla sua 'Bellissima Dama'. Anche se Ljubov' Dmitrievna, in privato, scriveva lei stessa versi, che talvolta vengono riportati nel corso del volume a mo' di glosse alla narrazione biografica (pp. 70-71; p. 73; p. 104; p. 108), l'A. non ha ritenuto necessario raccogliarli in una specifica appendice: un'ulteriore prova del peso preponderante di Blok rispetto a quello della protagonista del libro.

Vale la pena ricordare anche il ricco apparato di fotografie e illustrazioni che correda il lavoro, in gran parte costituito da materiali d'archivio, come nel caso dei disegni scherzosi di un Blok poco più che ventenne, dove, tra figure stilizzate schizzate a carboncino, vediamo lui e 'Ljuba' impegnati in svariate incombenze quotidiane – una volta di più scopriamo un *côté* inedito di Ljubov' Dmitrievna, filtrato, nondimeno, dall'immane sguardo di Blok.

Un'altra specialista di simbolismo e curatrice di svariate pubblicazioni di materiali inediti blokiani, Evgenija Ivanova, nella sua monografia fresca di stampa scava invece in profondità negli ultimi quattro anni di vita di Blok. Normalmente, sulla scia di quanto constatato dallo stesso poeta quando, vagando per la Pietrogrado sconvolta dalla guerra civile, decretava l'assenza di suoni' che aveva messo tragicamente a tacere l'orchestra' della Rivoluzione, si è soliti far coincidere la fine della parabola creativa di Blok con la pubblicazione di *Dvenadcat'* nel 1918. Nel 1919, peraltro, Blok affermò in modo ancora più lapidario: "*Ja ne pišu. Ja služu*". In realtà, tra il 1918 e il 1921 l'intensissimo lavoro del poeta – la *služba*, per l'appunto – all'interno di diverse istituzioni afferenti al nuovo regime portò con sé un'enorme quantità di pagine di critica, pubblicistica e anche prosa, che nel loro insieme vanno a formare una sorta di polemico *Dnevnik pisatelja* blokiano e possono essere considerate parte integrante dell'opera di Aleksandr Aleksandrovič. In esse vengono tra l'altro sviluppate e portate a compimento istanze che erano maturate già negli anni precedenti.

Proprio partendo da queste premesse, l'A. si sofferma lungamente sulla visione palinogenetica del mondo elaborata da Blok – uno dei punti cardine della sua poetica – a partire dalle prime letture di Solov'ev per arrivare alla piena adesione ai moti rivoluzionari, vera incarnazione della *stichija*, la forza primigenia della natura destinata a spazzare via una 'civilizzazione' in piena decadenza. Questo riconoscimento del germe di vitalità insito nelle masse, come sappiamo, avrebbe portato Blok a impegnarsi attivamente, dopo la Rivoluzione, nella realizzazione dei colossali piani pedagogici ad esse destinati (peraltro non senza contraddizioni tra la pratica e la teoria: sia nei suoi taccuini, sia in occasioni ufficiali Blok osservò talvolta come le masse, una volta fatta *tabula rasa*, non avrebbero avuto alcuna necessità di assimilare la cultura della vecchia *intelligencija*, che si sarebbe comunque esaurita e che quindi non valeva la pena volgarizzare a loro uso e consumo). L'A. insiste dunque sul filo rosso che lega le speculazioni apocalittiche dei primi simbolisti e *pamphlet* blokiani tardi come *Krušenie gumanizma* (1919), volti a ridefinire il ruolo degli intellettuali sullo sfondo degli sconvolgimenti rivoluzionari.

L'interpretazione complessiva del credo poetico ed esistenziale di Blok, dalla giovinezza all'età matura, comprensiva di un'ampia disamina dei pre-

supposti filosofici alla base della stesura di *Dvenadcat'* (costantemente intrecciati al contesto politico russo tra il Febbraio, l'Ottobre e la pace di Brest-Litovsk) è condotta nei primi tre capitoli in modo chiaro ed esauriente. La parte più originale del volume, però, è rappresentata piuttosto dal quarto e dal quinto capitolo ("*Leta k surovoj proze klonjat...*"; *Služebnaja dejatel'nost' Bloka v zerkale ego prozy*) in cui si ricostruisce l'attività del poeta presso il Grande Teatro Drammatico di Pietrogrado, le case editrici *Vsemirnaja Literatura* e *Gržebin*, numerose associazioni assistenziali riservate ai letterati, le più disparate commissioni del Narkompros. Vengono messi in rilievo i rapporti ambigui di Blok con personalità come Gor'kij e Lunačarskij, finora esaminati solo di rado in un'ottica slegata dall'impostazione unidirezionale della storia letteraria sovietica; si dedica ampio spazio agli esperimenti prosastici (uno su tutti il bozzetto *Poslednie dni imperatorskoj vlasti*), a metà strada fra letteratura e saggistica, che seguono *Dvenadcat'*, a riprova di quel passaggio dai versi alla prosa che dopo l'Ottobre segnò la produzione di tanti poeti del primo Novecento; vengono studiati come parte dell'opera di Blok, e questo è un dettaglio curioso ed intrigante, i tanti testi satirici in versi redatti in sede non ufficiale tra il '19 e il '21, dove il poeta dava voce non solo alle condizioni penose in cui versava Pietrogrado, ma anche alla sua visione della nuova Russia, in una parodia cinica che sferzava i suoi passati ideali non meno degli sberleffi di *Balagančik*.

Conclude il volume, prima di questa cronologia, un sesto capitolo dedicato agli ultimi mesi di vita di Blok, sospesi tra realtà e leggenda, alla sua morte e al suo funerale, primo passo verso quella canonizzazione del poeta che, proprio in virtù della sua stretta collaborazione con i bolscevichi dopo l'Ottobre, sarebbe stata immediatamente promossa dai vertici della politica culturale sovietica.

Di notevole interesse è anche la cronologia in appendice (*Letopis' služebnoj i obščestvennoj dejatel'nosti Aleksandra Bloka, 1918-1921*) relativa all'arco di tempo tra il 1918 e il 1921 e condotta giorno per giorno sulla base dei taccuini del poeta, del suo epistolario, delle memorie dei contemporanei, della stampa dell'epoca e di numerose carte d'archivio, in modo da illustrare sulla base di esempi concreti sia l'apporto di Blok alla vita culturale di Pietrogrado che la rielaborazione degli spunti forniti da quest'ultima all'interno del suo credo artistico. Il futuro biografo di Blok che voglia giustamente sottolineare il peso e il carisma della figura del cantore di *Dvenadcat'* nei primi anni post-rivoluzionari non potrà senz'altro prescindere da questa scrupolosa ricerca.

Linda Torresin

G. Ivanov - I. Odoevceva - R. Gul': Trojstvennyj sojuz. Perepiska 1953-1958 godov, publ., sost., komment. A. Ju. Ar'eva i S. Guan'elli, Izdatel'skij dom Petropolis, SPb., 2010, pp. 632.

Il volume costituisce la prima pubblicazione della corrispondenza intrattenuta dai poeti del *serebrjanyj vek* Georgij Ivanov (1894-1958) e Irina Odoevceva (1895-1990) con Roman Gul' (1896-1986), collaboratore e poi direttore responsabile della rivista newyorkese «Novyj žurnal», fra il 1953 e il 1958, e si basa sugli originali manoscritti (nel caso di Ivanov e della Odoevceva) e sulle copie dattiloscritte (per Gul') della raccolta epistolare conservata alla Yale University Library.

Si tratta non solo di un importantissimo documento storico-biografico, utile per ricostruire le vicende di tre eccezionali rappresentanti dell'emigrazione russa negli anni Cinquanta; è anche e soprattutto una straordinaria 'rivelazione' questa 'triplice unione' che segna come un *fil rouge* l'epistolario presentato, tanto più se si considera la grande distanza ideologica che separa, fin dal loro primo incontro durante il soggiorno berlinese, negli anni Venti, la coppia Ivanov-Odoevceva da Gul'. Trent'anni dopo nasce un magnifico quanto imprevedibile sodalizio professionale attorno al «Novyj žurnal», trasformatosi rapidamente in una profonda amicizia capace di attraversare l'oceano, collegando la Francia, dove dal 1923 Ivanov vive con la moglie Odoevceva, agli Stati Uniti, in cui Gul' si è trasferito nel 1950. La morte di Ivanov nel 1958 tronca la 'triplice unione'. Prosegue tuttavia il carteggio fra Gul' e la Odoevceva, non incluso nel libro.

Le lettere, disposte in ordine cronologico in sei sezioni, dal 1953 al 1958, e numerate progressivamente, sono corredate di note accurate e mai superflue, nonché arricchite da illustrazioni. La consultazione è facilitata dall'indice dei nomi posto in calce al volume.

Nella corrispondenza di Ivanov, Odoevceva e Gul' il *byt* si mescola con la letteratura e le riflessioni sul processo creativo, i giudizi politici e la storia: insomma, il lettore ha di fronte a sé la vita pulsante dell'*intelligencija* russa dell'esilio divisa dalla diaspora ma unita dal destino.