

CHIASMI INTERNATIONAL

PUBLICATION TRILINGUE AUTOUR DE LA PENSÉE DE MERLEAU-PONTY
TRILINGUAL STUDIES CONCERNING THE THOUGHT OF MERLEAU-PONTY
PUBBLICAZIONE TRILINGUE INTORNO AL PENSIERO DI MERLEAU-PONTY

<http://filosofia.dipafilo.unimi.it/~chiasmi>

http://cas.memphis.edu/philosophy/Chiasmi_International/index.htm

DIRECTEURS / EDITORS / DIRETTORI:

Renaud Barbaras (Université Paris-I, France), renaud.barbaras@free.fr;
Mauro Carbone (Università degli Studi di Milano), mauro.carbone@unimi.it;
Helen A. Fielding (University of Western Ontario) (hôte/guest/ospite), hfieldin@uwo.ca;
Leonard Lawlor (University of Memphis), lrllawlor@memphis.edu.

COMITÉ SCIENTIFIQUE / EDITORIAL BOARD / COMITATO SCIENTIFICO:

Rudolf Bernet (Katholieke Universiteit Leuven), Patrick Burke (Seattle University),
Wanderley Cardoso de Oliveira (Universidade de São João del Rei, Minas Gerais),
Edward S. Casey (SUNY at Stony Brook), Jean-François Courtine (Université de
Paris-Sorbonne), Simon Critchley (Essex University), Pierre Dalla Vigna (Università
degli Studi di Bologna), Françoise Dastur (Université de Nice), Fred Evans (Duquesne
University), Elio Franzini (Università degli Studi di Milano), Paolo Gambazzi
(Università degli Studi di Verona), Jacques Garelli (Université d'Amiens), Theodore
Geraets (University of Ottawa), Koji Hirose (Université de Tsukuba), Giovanni Invitto
(Università degli Studi di Lecce), Dominique Janicaud (Université de Nice †), Enrica
Lisciani-Petrini (Università degli Studi di Salerno), Sandro Mancini (Università degli
Studi di Palermo), Isabel Matos Dias (Universidade de Lisboa), Shōichi Matsuba
(Université de Kobeshi-kango), Mario Teodoro Ramírez Cobián (Universidad
Michoacana de San Nicolás de Hidalgo), Carlo Sini (Università degli Studi di
Milano), Hugh J. Silverman (SUNY at Stony Brook), Anthony J. Steinbock (Southern
Illinois University at Carbondale), Jacques Taminiaux (Université Catholique de
Louvain), Bernhard Waldenfels (Ruhr-Universität Bochum), Gail Weiss (George
Washington University).

REDACTEURS / EDITORIAL ASSISTANTS / REDATTORI:

Etienne Bimbenet, Valentina Flak, Sara Guindani, Xavier Guchet, Stefan Kristensen,
Federico Leoni, Alessia Mascellani, Simona Pierri, Davide Scarso (webmaster:
davide@goldnet.it).

EN COLLABORATION AVEC / IN COLLABORATION WITH / IN COLLABORAZIONE CON:

“Società italiana di studi su Maurice Merleau-Ponty”, fondata da Angela Ales Bello,
Mauro Carbone, Pierre Dalla Vigna, Giovanni Invitto, Sandro Mancini (presidente).

NUMÉRO COORDONNÉ PAR / VOLUME COORDINATED BY / NUMERO COORDINATO DA:

MAURO CARBONE - HELEN A. FIELDING.

CHIASMI INTERNATIONAL

PUBLICATION TRILINGUE AUTOUR DE LA PENSÉE DE MERLEAU-PONTY
TRILINGUAL STUDIES CONCERNING MERLEAU-PONTY'S THOUGHT
PUBBLICAZIONE TRILINGUE INTORNO AL PENSIERO DI MERLEAU-PONTY

MERLEAU-PONTY

VIE ET INDIVIDUATION

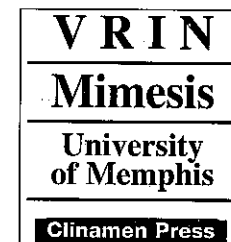
AVEC DES INÉDITS DE MERLEAU-PONTY ET SIMONDON

LIFE AND INDIVIDUATION

WITH UNPUBLISHED TEXTS BY MERLEAU-PONTY AND SIMONDON

VITA E INDIVIDUAZIONE

CON INEDITI DI MERLEAU-PONTY E SIMONDON



Ce volume a été publié avec le concours de l'Université du Western Ontario (Canada) et du Centre National du Livre (France).
 This volume is published with the financial support of The University of Western Ontario (Canada) and the Centre National du Livre (France).
 Questo volume è stato pubblicato con il sostegno finanziario dell'Università del Western Ontario (Canada) e del Centre National du Livre (Francia).

TABLE DES MATIERES - CONTENTS - INDICE

MAURO CARBONE – HELEN A. FIELDING	
<i>PRÉSENTATION</i>	p. 11
<i>INTRODUCTION</i>	p. 13
<i>PRESENTAZIONE</i>	p. 15

LEONARD LAWLOR	
<i>MARTIN C. DILLON (1938-2004)</i>	p. 17

I MERLEAU-PONTY ET SIMONDON MERLEAU-PONTY AND SIMONDON MERLEAU-PONTY E SIMONDON

EMMANUEL DE SAINT AUBERT (CNRS, Archives Husserl de Paris, France)	
<i>DE L'ÊTRE BRUT À L'HOMME. CONTEXTUALISATION DE DEUX NOTES INÉDITES DE MERLEAU-PONTY</i>	p. 25
Abstract: <i>From Brute Being to Man. A Contextualization of Two Unpublished Merleau-Ponty Notes</i>	p. 31
Riassunto: <i>Dall'essere grezzo all'uomo. Contestualizzazione di due note inedite di Merleau-Ponty</i>	p. 35

MAURICE MERLEAU-PONTY	
<i>NOTES DE TRAVAIL INÉDITES (BIBLIOTHÈQUE NATIONALE DE FRANCE, VOLUME VIII)</i>	p. 39
Abstract: <i>Unpublished Working Notes (BIBLIOTHÈQUE NATIONALE DE FRANCE, VOLUME VIII)</i>	p. 41
Riassunto: <i>Note di lavoro inedite (BIBLIOTHÈQUE NATIONALE DE FRANCE, VOLUME VIII)</i>	p. 43

GILBERT SIMONDON	
<i>HISTORIE DE LA NOTION D'INDIVIDU</i>	p. 45
Abstract: <i>A History of the Notion of the Individual</i>	p. 55
Riassunto: <i>Storia della nozione d'individuo</i>	p. 65

2005 – Associazione Culturale Mimesis
 Via Alzaia Naviglio Pavese 34 – 20136 Milano
 Telefax: (39) 02 89403935
 Per urgenze: (39) 347 4254976
 Catalogo e sito internet: www.mimesisedizioni.it
 e-mail: mimesised@tiscali.it
 Tutti i diritti riservati

France:
 Librairie Philosophique J. VRIN
 6, Place de la Sorbonne
 F-65005 Paris
 Téléphone : (33) 01 43540347
 Télécopie : (33) 01 43544818
www.vrin.fr
 e-mail: contact@vrin.fr

Chiasmi International is available in North America from:
 The University of Memphis, Department of Philosophy
 Memphis, Tennessee, USA 38152
 Telephone: (901) 6782553 – fax: (901) 6784365
 e-mail: lrilawlor@memphis.edu

Chiasmi International is available in Great Britain from:
 Clinamen Press
 Enterprise House, Whitworth Street West, Manchester M1 5WG
www.clinamen.net
 e-mail: hstebbing@clinamen.net

JACQUES GARELLI (Université d'Amiens, France)
*LA REMISE EN CAUSE DE L'INCONSCIENT FREUDIEN PAR
MERLEAU-PONTY ET SIMONDON, SELON DEUX NOTES
INÉDITES DE MERLEAU-PONTY*

Abstract: *Merleau-Ponty and Simondon's Interrogation of the
Freudian Unconscious, by means of two of Merleau-Ponty's
Unpublished Notes*

Riassunto: *L'interrogazione dell'inconscio freudiano da parte
di Merleau-Ponty e Simondon, secondo due note inedite
di Merleau-Ponty*

p. 75

p. 90

p. 91

PAOLO GAMBAZZI (Università degli Studi di Verona, Italia)
*LA FORMA COME SINTOMO E L'IDEA COME
COSTELLAZIONE PROBLEMATICA. SUL PREINDIVIDUALE E
IL TRASCENDENTALE NELLA CRITICA ALL'ISOMORFISMO:
MERLEAU-PONTY, SIMONDON, DELEUZE
(MA ANCHE PLOTINO, BRUNO E RUYER)*

Résumé : *La forme comme symptôme et l'idée comme constellation
problématique: Sur le préindividuel et le transcendantal dans la critique
de l'hylémorphisme : Merleau-Ponty, Simondon et Deleuze
(mais aussi Plotin, Bruno et Ruyer)*

Abstract: *Form as Symptom and Idea as Problematic Constellation
on the Preindividual and the Transcendental in the Critique
of Hylomorphism. Merleau-Ponty, Simondon, and Deleuze
(but also Plotinus, Bruno, and Ruyer)*

p. 93

p. 124

p. 125

MIGUEL DE BEISTEGUI (Università degli Studi di Milano, Italia)
*RÉDUCTION ET TRANSDUCTION :
DE MERLEAU-PONTY À SIMONDON*

Abstract: *Reduction and Transduction.
From Merleau-Ponty to Simondon*

Riassunto: *Riduzione e trasduzione.
Da Merleau-Ponty a Simondon*

p. 127

p. 150

p. 151

MARIO NEVE (Università degli Studi di Bologna, Italia)
*"MILIEU", LUOGO E SPAZIO. L'EREDITÀ GEOESTETICA
DI SIMONDON E MERLEAU-PONTY*

Résumé : *Milieu, lieu et espace : Géoesthétique, l'héritage
de Simondon et Merleau-Ponty*

Abstract: *"Milieu", Place, and Space. Geo-aesthetics
and the Heritage of Simondon and Merleau-Ponty*

p. 153

p. 169

p. 170

GIULIANO ANTONELLO (Università degli Studi di Verona, Italia)
L' AVER-LUOGO DELL'INDIVIDUO

Résumé : *L'avoir-lieu de l'individu*

Abstract: *The Individual's Taking-Place*

p. 171

p. 184

p. 185

XAVIER GUCHET (CETCOPRA, Université Paris-I, France)
*SIMONDON, LA CYBERNÉTIQUE ET LES SCIENCES
HUMAINES : GENÈSE DE L'ONTOLOGIE SIMONDONIENNE
DANS DEUX MANUSCRITS SUR LA CYBERNÉTIQUE*

Abstract: *Simondon, Cybernetics and the Human Sciences. Genesis of
the Simondonian Ontology in Two Manuscripts on Cybernetics*

Riassunto: *Simondon, la cibernetica e le scienze umane. Genesi
dell'ontologia simondoniana in due manoscritti sulla cibernetica*

p. 187

p. 205

p. 206

II LIFE VIE VITA

FELIX Ó MURCHADHA (National University of Ireland, Galway)
*BEING ALIVE. THE PLACE OF LIFE IN
MERLEAU-PONTY AND DESCARTES*

Résumé : *Être vivant : La place de la vie chez
Merleau-Ponty et Descartes*

Riassunto: *Essere vivente. Il ruolo della vita in
Merleau-Ponty e Descartes*

p. 209

p. 223

p. 224

DAVID MORRIS (Trent University Peterborough, Canada)
*WHAT IS LIVING AND WHAT IS NON-LIVING IN MERLEAU-
PONTY'S PHILOSOPHY OF MOVEMENT AND EXPRESSION*

Résumé : *Ce qui est vivant et ce qui ne l'est pas dans la philosophie
merleau-pontienne du mouvement et de l'expression*

Riassunto: *Cosa si intende per vivente e non-vivente nella
filosofia del movimento e dell'espressione di Merleau-Ponty*

p. 225

p. 238

p. 239

KYM MACLAREN (Northern Arizona University, USA)
*LIFE IS INHERENTLY EXPRESSIVE. A MERLEAU-PONTIAN
RESPONSE TO DARWIN'S THE EXPRESSION OF THE
EMOTIONS IN MAN AND ANIMALS*

Résumé : *La vie est intrinsèquement expressive : Une réponse*

p. 241

merleau-pontienne à L'Expression des émotions chez l'homme et les animaux de Darwin
Riassunto: *La vita è intrinsecamente espressiva. Una risposta di Merleau-Ponty a L'espressione dei sentimenti nell'uomo e negli animali di Darwin*

p. 261

TED TOADVINE (University of Oregon, Canada)
THE MELODY OF LIFE AND THE MOTIF OF PHILOSOPHY
Résumé: *La mélodie de la vie et le motif de la philosophie*
Riassunto: *La melodia della vita e il motivo della filosofia*

p. 263

p. 279

p. 279

ROBERT VALLIER (DePaul University, Chicago, USA)
INSTITUTION : THE SIGNIFICANCE OF MERLEAU-PONTY'S 1954 COURSE AT THE COLLÈGE DE FRANCE
Résumé: *L'Institution : La signification du cours de Merleau-Ponty au Collège de France en 1954*
Riassunto: *L'istituzione. Il significato del corso di Merleau-Ponty al Collège de France nel 1954*

p. 281

p. 303

p. 303

JENNY SLATMAN (Tilburg University Warandelaan 2, Netherlands)
THE SENSE OF LIFE: HUSSERL AND MERLEAU-PONTY TOUCHING AND BEING TOUCHED
Résumé: *Le sens de la vie : Husserl et Merleau-Ponty et le problème du touchant-touché*
Riassunto: *Il senso della vita: Husserl e Merleau-Ponty sul toccare e l'essere toccati*

p. 305

p. 324

p. 325

III AUTRES ESSAIS OTHER ESSAYS ALTRI SAGGI

VENIERO VENIER (Università degli Studi di Udine, Italia)
ARCHEOLOGIA DELLA COSCIENZA. NOTA IN MARGINE ALLA FENOMENOLOGIA DI MERLEAU-PONTY
Résumé: *Archéologie de la conscience : Notes en marge de la phénoménologie de Merleau-Ponty*
Abstract: *Archeology of Consciousness. Notes in the Margins of Merleau-Ponty's Phenomenology*

p. 329

p. 338

p. 339

FRANCK ROBERT (Barcelonnette, France)
WHITEHEAD ET LA PHÉNOMÉNOLOGIE : UNE LECTURE CROISÉE DU DERNIER MERLEAU-PONTY ET DU WHITEHEAD DE PROCESS AND REALITY

p. 341

Abstract: *Whitehead and Phenomenology. An Intersecting Reading of the later Merleau-Ponty and the Whitehead of Process and Reality*

p. 368

Riassunto: *Whitehead e la fenomenologia. Lettura incrociata dell'ultimo Merleau-Ponty e del Whitehead di Process and Reality*

p. 369

DAVIDE SCARSO (Universidade Clássica de Lisboa, Portugal)
MERLEAU-PONTY, LÉVI-STRAUSS E LA PERCEZIONE SOCIALE

p. 371

Résumé: *Merleau-Ponty, Lévi-Strauss et la perception sociale*

p. 390

Abstract: *Merleau-Ponty, Lévi-Strauss and Social Perception*

p. 391

MARIANA LARISON (Université Paris-I, Panthéon-Sorbonne, France)
AUTOUR DU CONCEPT DE NATURE DANS LE DERNIER MERLEAU-PONTY

p. 393

Abstract: *On the Concept of Nature in the Later Merleau-Ponty*

p. 404

Riassunto: *Sul concetto di natura nell'ultimo Merleau-Ponty*

p. 405

IV COMPTES RENDUS - REVIEWS - RECENSIONI

FABRICE COLONNA (Université Paris-I, Panthéon-Sorbonne, France)
Étienne Bimbenet, *Nature et humanité. Le problème anthropologique dans l'œuvre de Merleau-Ponty*

p. 409

DANIELA CALABRÒ (Università degli Studi di Salerno, Italia)
Federico Leoni, *Senso e crisi. Del corpo, del mondo, del ritmo*

p. 415

LIVRES REÇUS - BOOKS RECEIVED - LIBRI RICEVUTI

p. 421

COLLOQUES ET SÉMINAIRES - CONFERENCES AND SEMINARS - CONVEGNI E SEMINARI

p. 423

ARCHEOLOGIA DELLA COSCIENZA

Note in margine alla fenomenologia di Merleau-Ponty

1. *Il sottosuolo intenzionale*

Nell'anno in cui ricorre il sessantesimo anniversario di *Fenomenologia della percezione* mi sembra non del tutto inutile tornare a quel testo per chiarirne il forte legame con il pensiero husserliano, e assieme, per mettere in rilievo l'inizio di un percorso fenomenologico autonomo e del tutto originale.

Nelle considerazioni che seguono cercheremo di mostrare, seguendo soprattutto alcuni passaggi di *Phénoménologie de la perception*¹, come il progetto fenomenologico di Merleau-Ponty sia rivolto, sin dal suo esordio, all'indagine di un mondo *pre-riflessivo* all' "unità naturale e antepredicativa (...) della nostra vita, che appare nei nostri desideri, nelle nostre valutazioni, nel nostro paesaggio più chiaramente che nella conoscenza oggettiva"². Si tratta, com'è noto, del debito riconosciuto esplicitamente nei confronti di Husserl per cui il vero senso della fenomenologia non è quello né di "un materialismo, né di una filosofia dello spirito. La sua peculiare operazione consiste *invece* nel rivelare lo strato pre-teoretico in cui le due idealizzazioni trovano il loro diritto relativo e vengono superate"³, tramite un vero e proprio lavoro di escavazione al di sotto dello strato consapevole, cosciente, della soggettività. Sviluppare tale opera è, per Merleau-Ponty, l'autentico lascito dell'impensato husserliano come quell' "impulso alla base del suo pensiero" non ancora interamente venuto alla luce⁴. Abbiamo nuovamente a che fare con quel cercare "*al di sotto* il fondamentale" che sin dagli anni venti preoccupava essenzialmente la ricerca husserliana⁵. La questione principale è dunque quella che già in Husserl ruota attorno alla *costituzione del senso*, come il rivelarsi sotto la superficie consapevole degli atti intenzionali di un sottosuolo dominato da una profonda dimensione irriflessa che previene sempre qualsiasi tematizzazione: un *sensu agito* più originario di qualsiasi riflessione⁶.

All'esordio di *Phénoménologie de la perception*, tale questione viene già messa a fuoco attraverso la distinzione di due fondamentali forme di intenzionalità: "l'intenzionalità d'atto, che è quella dei nostri giudizi e delle nostre prese di posizione volontarie, (...) e l'intenzionalità fungente"⁷.

La vocazione essenziale della coscienza di essere sempre *votata ad altro*, di essere sempre coscienza di qualcosa⁸, diviene con Merleau-Ponty il problema di ciò che autonomamente funge nel sottosuolo dell'essere consapevole. Ma il *fungere* dell'intenzionalità rivela per Merleau-Ponty, interprete di Husserl, proprio il movimento stesso dell'andar oltre: quel

continuo, dinamico trascendimento della coscienza nei confronti di sé stessa, per cui essa “non si limita a *essere*” ma più essenzialmente “*funge*”⁹. Il fungere della coscienza è dunque un qualcosa che si *agita* ben al di sotto della sfera della consapevolezza. In altri termini, vi è un sottofondo percettivo, un *sentire* che accomuna il soggetto percipiente con l’oggetto percepito, una sorta di *basso continuo* che fa da sfondo al fluire della nostra vita attiva, cosciente. “Il sentire è quella comunicazione vitale con il mondo che ce lo rende presente come luogo familiare della nostra vita. L’oggetto percepito e il soggetto percipiente devono il loro spessore al sentire. Esso è il tessuto intenzionale che lo sforzo di conoscenza cercherà di scomporre”¹⁰. Si tratta allora di pensare al momento riflessivo e tematizzante della coscienza come ad una fase inevitabilmente successiva rispetto ad una dimensione percettiva più originaria e, d’altro canto, anche come a ciò che in tale substrato originario deve ricercare la propria genesi e le proprie modalità intenzionali. Abbiamo a che fare, dunque, secondo Merleau-Ponty, per quanto concerne l’io e la coscienza, con una sorta di *sovrastuttura* totalmente debitrice per il proprio senso ad un strato *percettivo* che si situa ad un livello marcatamente più profondo dei nostri atti coscienti. Tale livello si rivela radicato nei nostri usuali comportamenti ben più della nostra consapevolezza, si tratta di una vera e propria *infrastruttura* della esistenza umana, dimensione di “vita intenzionale” che si offre alla nostra capacità analitica di comprensione¹¹. “Dobbiamo ritrovare l’origine dell’oggetto nel cuore stesso della nostra esperienza, descrivere l’apparizione dell’essere e comprendere come, *paradossalmente*, per noi c’è un *in sé*”¹². La questione, così come si pone per Merleau-Ponty, esce dunque dagli schemi consueti dell’analisi della soggettività, essa si configura innanzitutto nell’indicare una sfera pre-scientifica, senza la quale lo stesso agire conoscitivo non avrebbe alcun senso così come non lo otterrebbero tutti quei processi oggettivi di cui è intessuta la nostra prassi conoscitiva. Qual’è dunque questa sfera pre-oggettiva, che la coscienza mette in luce, ma che tuttavia era *già prima*¹³? Essa è quella dimensione in cui l’io esperisce il mondo e che si rivela già come relazione intenzionale, vita percettiva, una sorta di sentire continuo in cui attivamente si fondono soggetto e oggetto e dove la coscienza risalta solo ad intermittenza: è la dimensione della *corporeità*.

2. Il corpo e la ferita del tempo

Per Merleau-Ponty “l’intenzionalità che collega i momenti della mia esplorazione, gli aspetti della cosa, (...) non è l’attività di collegamento del soggetto spirituale, né le pure connessioni dell’*ob-jectum*, bensì la transizione che io effettuo come soggetto carnale da una fase del movimento a un’altra, (...) poiché io sono quell’animale di percezioni e di movimenti che si chiama corpo”¹⁴. Si tratta di una dimensione corporeo-effettuale che già in *Fenomenologia della percezione* veniva definita come “veicolo dell’essere al

mondo”¹⁵, un organismo vivente (*Leib*) ancor prima di essere un qualcosa di materiale (*Körper*). È la sfera viva della presenza, fluire continuo, essere totale che precede ogni nostra veduta oggettiva, *natura* che ci si mostra in tutta la sua *potenza*. “C’è dunque una certa consistenza del nostro ‘mondo’, (...) una certa energia della pulsazione di esistenza, relativamente indipendente dai nostri pensieri volontari, che impedisce di trattarlo come un *atto* di coscienza. L’essere al mondo può distinguersi da ogni processo in terza persona e da ogni modalità della *res extensa*, così come da ogni *cogitatio* e da ogni conoscenza in prima persona, proprio perché è una veduta pre-oggettiva”¹⁶. Il corpo è la nostra “abitudine primordiale”, luogo *inoltrepassabile*, a partire dal quale solamente si può dispiegare una dimensione spazio temporale, presenza che ci accompagna sempre necessariamente, *ombra* dalla quale non ci possiamo mai staccare.

Il corpo, dunque, esprime innanzitutto la modalità del nostro *essere al mondo*, la nostra *situazione*, ogni variazione prospettica del mio esserci prende avvio dalla mia corporeità: il mio corpo è la permanenza assoluta che serve da sfondo alla variabilità degli oggetti. Alla motilità delle cose che mi circondano si accompagna quella del mio corpo, anzi l’una è impensabile senza l’altra; è nello spazio dischiuso dalla mia presenza corporea che le cose acquisiscono un senso, ma mentre “vede e tocca il mondo, il mio corpo non può essere visto né toccato”¹⁷. In questo senso esso non è mai completamente oggettivabile, non è mai “completamente costituito” perché è ciò in virtù di cui si può costituire qualcosa. Il celebre esempio, ripreso da Husserl, delle due mani che si toccano, mette perfettamente in luce l’ambiguità fondamentale del nostro essere corporeo: le due mani non possono mai essere contemporaneamente toccate e toccanti, pur essendo insieme l’unione di sentiente e sentito. L’esperienza della mia mano che tocca l’altra mano mostra proprio questa paradossale vicinanza tra la corporeità vivente e quella meramente materiale: per entrambe, la mia mano sinistra e quella destra, vale questa realtà ambivalente, anzi l’una passa nell’altra: “la cosa fisica si anima” e viceversa. Ma è solo il momento della riflessione che ci fa distinguere questi due aspetti, in realtà il corpo non è mai riducibile ad oggetto, proprio perché, piuttosto, ne è la condizione fondamentale di presenza¹⁸. Io mi trovo ad essere, a prescindere dalla mia consapevolezza, *assolutamente situato* nel mio corpo. In un certo senso, *io so*, sono assolutamente persuaso di dove sono, ed è l’intimità sempre immediata che condivido con il mio corpo, anzi è questa stessa primordiale intimità, ad essere, oltre qualsiasi dualismo, la mia reale corporeità. Si tratta dunque non della certezza del *cogito*, ma di quella immediatezza situazionale che ad esempio sperimento nell’esperienza del dolore fisico: “ho male al piede” non significa io penso che il piede sia la ragione di questo male, ma dicendo la provenienza del dolore enuncio, do forma ad uno spazio, ad una *voluminosità corporea* che mi riguarda immediatamente prima di qualsiasi mia riflessione o enunciazione cosciente.¹⁹ Non solo “per me non ci sarebbe spazio se non avessi un corpo”²⁰ ma è la dimensione stessa della temporalità a dispiegarsi a partire dal corpo.

È ancora una volta attraverso la nostra corporeità che si delinea anche la struttura temporale della nostra esperienza. L'esperienza del tempo è quella del rimanere costantemente immersi in un presente che non riusciamo mai a racchiudere, a cristallizzare. Ogni presente riattiva le nostre esperienze in una totalità, in una forma che le raccoglie assieme e che da loro senso qualificandole temporalmente; si tratta però di un'identità ambiguamente provvisoria poiché il presente sfugge sempre nella sua evanescenza ma, simultaneamente, *permane* ancora in nuove forme. Proprio tale ambigua evanescenza, inoltre, consente l'ingresso del nuovo ed è condizione di nuove esperienze possibili. Ogni presente supera dunque la dispersione degli istanti raccogliendo il passato e il futuro nella totalità del tempo possibile. Esso "è in condizione di dare il suo senso definitivo al nostro stesso passato. (...) Ogni presente può pretendere di fissare la nostra vita, ecco ciò che lo definisce come presente. Poiché esso si dà per la totalità dell'essere e poiché per un istante riempie la coscienza, noi non ce ne liberiamo mai completamente, il tempo non si rimargina mai interamente su di esso: ogni presente rimane come una ferita attraverso la quale defluisce la nostra forza"²¹. La ferita è la traccia dolorosa di qualcosa che sappiamo appartenerci ma che, insieme, necessariamente, ci sfugge. Il presente riattualizza il passato nella forma della memoria come un presente sì trascorso, ma ancora vitale. È sempre dunque la dimensione presente a rimanere imperante nella nostra coscienza; essa ci accompagna anche in ciò che ci sembra di aver irrimediabilmente perduto poiché può sempre comunque riaffiorare nella memoria. Il nostro proprio passato non è mai stato veramente trascorso (rimane attivamente presente) ed è quindi riappropriabile, così come il nostro corpo in quanto nostro passato può essere riafferato da una vita individuale che non lo ha mai potuto del tutto oltrepassare. La presenza è, per Merleau-Ponty, quell'immediatezza di *situazioni* che si rivela come presenza spazio-temporale e che ci accompagna necessariamente in quanto corpo. Ma la presenza è anche quel fluire sotterraneo, quel fungere continuo che può sempre riaffiorare alla coscienza. In ciò risiede la nostra ambiguità fondamentale: poiché il nostro corpo è inseparabilmente libertà e schiavitù. Libertà da un lato di accedere al mondo e all'esistenza ma schiavitù, dall'altro, nei confronti della vita anonima, fungente. Per questo duplice volto della presenza "l'ambiguità dell'essere al mondo si manifesta – secondo Merleau-Ponty – con quella del corpo, e quest'ultima si comprende mediante quella del tempo"²². L'esperienza di tale ambiguità è esperienza di alterità. Proprio perché non riesce mai ad essere autosoluzione, l'esperienza del proprio corpo, come esperienza immediatamente spazio-temporale, è esperienza dell'altro.

3. Intercorporeità intersoggettiva

Nella riflessione sulla mia esperienza del tempo mi scopro dunque determinato in altro: quella corporeità che nel ricordo affiora come *già non*

più mia oppure come *non ancora mia*. Trovo l'altro in me stesso come una inquietante evidenza. Ciò che dunque quest'alterità mi rivela, è la continuità della presenza, presenza che scorre ben oltre i miei atti consapevoli. Nel mio esser corporeamente situato, sia attraverso la *ritenzione* del ricordo e sia attraverso il *protendermi* verso altre possibili presenze, scopro la mia identità in altro, quell'altro che si mostra innanzitutto come il fluire stesso della vita intenzionale. Ma ancora una volta la *vita intenzionale* mi si presenta in tutta la sua ambiguità: non solo come scorrere continuo, come fonte ininterrotta del senso, ma anche come barriera che trattiene per sé un lato irriflesso, lato non riducibile al cogito, non pensabile, non *producibile* dalla coscienza²³. Si tratta però sempre di una dimensione vincolata alla nostra corporeità. "L'evidenza dell'altro – sostiene Merleau-Ponty – è possibile perché io non sono trasparente per me stesso e perché la mia soggettività si trascina dietro il suo corpo"²⁴. Nella mia corporeità sono già chiamati inoltre in causa i corpi altrui. "Io ho il mondo come individuo incompiuto attraverso il mio corpo come potenza di questo mondo, e ho la posizione degli oggetti tramite quella del mio corpo, o viceversa la posizione del mio corpo tramite quella degli oggetti (...) in una implicazione reale *poiché* il mio corpo è movimento verso il mondo, perché il mondo è punto d'appoggio del mio corpo"²⁵. Ma questo rapporto *fenomenico* tra me e il mondo non è mai definitivamente risolto. Lungi dall'essere il luogo della certezza solipsistica del cogito, la riflessione sulla corporeità, ne mette in luce invece la costitutiva alterità. Il mio corpo è immediatamente l'altro corpo, per percepire sé stesso deve essere prima percezione dell'altro, senza tale prensione dell'altro non si può aprire alcuna prospettiva, alcuna *veduta*, dalla quale poter poi ritornare presso di sé. È "il mio corpo a percepire il corpo dell'altro: esso vi trova come un prolungamento miracoloso delle sue proprie intenzioni, una maniera familiare di trattare il mondo. (...) L'esistenza anonima, di cui il mio corpo è in ogni momento la traccia, abita contemporaneamente questi due corpi"²⁶. La corporeità si rivela in questo modo come *intercorporeità* sul terreno comune del mondo, poiché il mondo, lungi dall'essere la rappresentazione *logica* del soggetto (come ciò che gli sta di fronte e viene pensato in quanto tale), è invece il fulcro su cui poggia il mio corpo assieme alla corporeità altrui. Io stesso sono preformato da questo vincolo. "A rigore, io non potrei mai pensare il pensiero dell'altro: posso pensare *che* egli pensa, costruire, dietro questo manichino, una auto-presenza sul modello della mia, ma è ancora me stesso che io metto in lui, e allora c'è veramente 'introiezione'. Per contro, che quell'uomo laggiù *veda*, che il mio mondo sensibile sia il suo, io lo so incontestabilmente". Ma questa *certezza* non sarebbe possibile se non vi fosse quell' "apertura percettiva del mondo" che sta "al di sotto dell'ordine del pensiero"²⁷, e sulla cui base si può *costituire* il pensiero dell'altro. E' tale apertura che si definisce già come relazione ad altro, come continuo *trascendersi* in altro, come fondamentale struttura intenzionale; il mondo percepito è l'evento in cui la nostra esistenza si rivela in tutta la sua estaticità: un continuo esser sospinti in altro, un essere già sempre oltre di sé, senso

intenzionale che si rigenera incessantemente. “Bisogna – sostiene Merleau-Ponty – che il soggetto percipiente, senza abbandonare il suo posto e il suo punto di vista, nell’opacità del sentire, si protenda verso cose di cui non ha anticipatamente la chiave e di cui porta però in sé stesso il progetto, si apra a un Altro assoluto che egli prepara dal più profondo di sé stesso”²⁸.

4. Conclusioni

La riflessione sull’intenzionalità di Merleau-Ponty non va dunque confusa con una sorta di ricognizione attorno ad una realtà in sé, realtà sconosciuta che noi *intuiamo* attraverso la nostra esperienza fenomenica. Essa si palesa piuttosto “nell’esplicitare o nel riportare alla luce la vita pre-scientifica della coscienza, la quale è la sola a dare il loro senso completo alle operazioni della scienza e alla quale queste operazioni rinviano sempre. Non è una conversione irrazionale, ma una analisi intenzionale”²⁹. Analisi, dunque, che ha come sfondo la *Lebenswelt* husserliana, la dimensione sotterranea ma sempre attiva che si offre alla tematizzazione scientifica come orizzonte di senso pre-riflessivo. Questa dimensione sembrerebbe allora essere quel medesimo terreno *anonimo e fungente* attorno al quale si concentra anche l’attenzione di Merleau-Ponty. Ma a differenza di Husserl, non vi è però la possibilità di una ripresa piena di questi motivi nella sfera della coscienza, poiché l’intenzionalità fungente non è mai pienamente tematizzabile da quella d’atto. Non vi è dunque quel movimento circolare per cui l’irriflesso trapassa continuamente nella riflessione e viceversa che rappresenta per Husserl la questione fondamentale per la genesi e la costituzione del senso. Si tratta invece per Merleau-Ponty di un movimento *a spirale* che affonda in una realtà irriducibile all’io e alla coscienza. Attraverso l’indagine attorno all’aspetto fungente della corporeità, viene alla luce una *natura vivente* nella quale “bisogna che assieme al mio corpo si risvegliano i corpi associati, gli ‘altri’, che non sono semplicemente miei congeneri, come dice la zoologia, ma che mi abitano, che io abito, insieme ai quali abito, un solo Essere effettuale presente”³⁰.

La riflessione può, dunque, mettere in luce l’esperienza dell’essere al mondo, può cioè lasciare intravedere il continuo pulsare della *vita intenzionale* come esperienza fondamentalmente corporea, poiché la nostra esistenza emerge dal fungere della silenziosa presenza della corporeità. Tale è il significato intenzionale che Merleau-Ponty, sin dalla *Fenomenologia della percezione* intende riprendere dall’*ombra* husserliana: “Sotto l’intenzionalità d’atto o tetica, e come sua condizione di possibilità, noi ritroviamo un’intenzionalità fungente, già all’opera prima di ogni tesi di ogni giudizio (...) un’arte celata nelle profondità dell’anima umana, che come ogni arte, non si conosce se non nei suoi risultati”³¹. Questo sottofondo incessante che accompagna ogni nostra rappresentazione cosciente mette quindi in discussione ogni frettolosa identità tra intenzionalità e coscienza e, dunque,

per riprendere ancora una volta le parole di Merleau-Ponty: “l’originalità di Husserl è al di là del concetto di intenzionalità e consiste nell’elaborazione di questo concetto e nella scoperta, sotto l’intenzionalità delle rappresentazioni, di una intenzionalità più profonda, che altri hanno chiamato esistenza”³².

Veniero Venier
venier@unive.it

NOTE

- 1 M. Merleau-Ponty, *Phenomenologie de la perception*, Gallimard, Paris 1945; tr. it. di A. Bonomi in *Fenomenologia della percezione*, il Saggiatore, Milano 1965 (d’ora in poi FP).
- 2 FP, p. 27.
- 3 M. Merleau-Ponty, *Le philosophe et son ombre*, AA. VV., *Edmund Husserl (1859-1949)*, M. Nijhoff, Den Haag 1959; tr. it. di G. Alfieri a cura di A. Bonomi, *Il filosofo e la sua ombra*, in *Segni*, il Saggiatore, Milano 1967, p. 217 (corsi nostri).
- 4 Cfr. L. Landgrebe, *Phänomenologie und Geschichte*, Georg Mohn, Gütersloh 1968; tr. it. di M. von Stein; *Fenomenologia e storia*, Il Mulino, Bologna 1972, p. 218.
- 5 Cfr. M. Merleau-Ponty, *Il filosofo e la sua ombra*, cit., pp. 215 sgg.; Il problema della genesi costitutiva del senso come questione essenziale della fenomenologia husserliana (come riconosceva lo stesso Merleau-Ponty) può però già essere fatto risalire ai materiali del 1916 contenuti in *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie II*, Nijhoff, Den Haag 1952; tr. it. di E. Filippini rivista da V. Costa, *Idee per una fenomenologia pura e per una filosofia fenomenologica*, vol. II, Einaudi, Torino 2002, (materiali del Nachlaß husserliano che, come è noto, Merleau-Ponty nel ‘39 aveva potuto direttamente consultare; cfr. H. L. Van Breda, *Merleau-Ponty et les Archives-Husserl à Louvain* in “Revue de Métaphysique et de Morale”, n. 4, Ottobre 1962, pp. 410-430); essenziali, per comprendere l’interpretazione della fenomenologia genetica husserliana oltre al *Filosofo e la sua ombra* sono i corsi tenuti al *Collège de France* tra il 1956 e il 1960, tr. it. a cura di M. Carbone, *Linguaggio, Storia, Natura*, Bompiani, Milano, pp. 77-123; si veda inoltre la trascrizione di due lezioni del corso del ‘57 a cura di X. Tilliette, *Husserl e il concetto di natura in Negli specchi dell’essere*, tr. it. a cura di M. Carbone e C. Fontana, Hestia, Como 1993, pp. 13-34; Cfr. anche E. Husserl, *Umsturz der kopernikanischen Lehre*, tr. it. di G. D. Neri in *Rovesciamento della dottrina copernicana nell’interpretazione della corrente visione del mondo*, in <<aut-aut>>, n.245, Settembre-Ottobre 1991, pp. 3-18; *Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendente Phänomenologie*, M. Nijhoff, Den Haag 1959; tr. it. di E. Filippini, *La crisi delle scienze europee e la fenomenologia trascendentale*, il Saggiatore, Milano 1961, pp. 51-293. Per l’importanza dell’estetica trascendentale husserliana in *Fenomenologia della percezione*, cfr. E. Franzini, *Arte e mondi possibili. Estetica e interpretazione da Leibniz a Klee*, Guerini, Milano 1994, pp. 129-175; Un interessante approccio volto a ricostruire delle profonde analogie anche a dispetto delle intenzioni critiche di Merleau-Ponty verso Husserl, è costituito dal saggio di S. Mancini, *Sempre di nuovo. Merleau-Ponty e la dialettica dell’espressione*, Franco Angeli, Milano 1987, pp. 209-264;
- 6 Cfr. le lucide riflessioni di P. Ricoeur in *De l’interprétation. Essai sur Freud*, édition

- du Seuil, Paris 1965; tr. it. di E. Renzi, *Della interpretazione. Saggio su Freud*, Il Saggiatore, Milano 1966, pp. 412 sgg.
- 7 *FP*, p. 27; fondamentali, per intendere l'interpretazione di Merleau-Ponty dell'intenzionalità fungente sono: E. Fink, *Das Problem der Phänomenologie Edmund Husserls*, in "Revue internationale de philosophie", n. 2, Gennaio 1939, pp. 266-270 e G. Brand, *Welt, Ich, und Zeit nach unveröffentlichten Manuskripten Edmund Husserls*, M. Nijhoff, Den Haag 1955, tr. it. di E. Filippini, *Mondo, io e tempo nei manoscritti inediti di Husserl*, Bompiani Milano 1960.
- 8 Si tengano presente, tra i molti, almeno due celebri luoghi: il §84 di *Ideen I*, cit., e *Cartesianische Meditationen und pariser Vorträge*, M. Nijhoff, Den Haag 1950, tr. it. di F. Costa, *Meditazioni cartesiane con l'aggiunta dei discorsi parigini*, Bompiani, Milano 1989 (ed. riveduta a cura di R. Cristin), p. 64: "la parola intenzionalità non significa altro che questa proprietà universale e fondamentale della coscienza, di essere coscienza di qualcosa".
- 9 G. Brand, *Mondo, io e tempo nei manoscritti inediti di Husserl*, cit., p. 69.
- 10 *FP*, p. 96. Cfr. M. Dufrenne, *Esthétique et philosophie*, Klincksieck, Paris 1967, tr. it. di P. Stagi, *Estetica e filosofia*, Marietti, Genova 1989, p. 9.
- 11 Cfr. *FP*, p. 96.
- 12 *Ibidem*, p. 118.
- 13 Cfr., G. Brand, *Mondo, io e tempo...*, cit., pp. 89-90.
- 14 *Il filosofo e la sua ombra*, cit., p. 220.
- 15 *FP*, p. 130.
- 16 *Ibidem*, p. 128.
- 17 *Ivi*, p. 143.
- 18 *Ibidem*, pp. 143 sgg. e *Il filosofo e la sua ombra*, cit., p. 219. Cfr. E. Husserl, *Idee per una fenomenologia...*, vol. II, cit., §18; *Meditazioni cartesiane...*, cit., p. 119.
- 19 Cfr. *FP*, pp. 145 sgg. e 151 sgg.
- 20 *Ibidem*, p. 156.
- 21 *Ibidem*, p. 134.
- 22 Cfr. *ibidem*, pp. 133-134. Sullo sfondo delle considerazioni che seguono, si tengano presenti soprattutto E. Husserl, *Zur Phänomenologie des inneren Zeitbewusstseins: 1893-1917*, M. Nijhoff, Den Haag 1966; tr. it. a cura di A. Marini, *Per la fenomenologia della coscienza interna del tempo*, Franco Angeli, Milano 1981; Id., *Die bernauer Manuskripte über das Zeitbewusstsein (1917-1918)*, Kluwer, Dordrecht/Boston/London 2001. Sul legame tra temporalità e soggettività *ambigua* cfr. A. De Waelhens, *Une philosophie de l'ambiguïté*, Bibliothèque philosophique de Louvain, 1951.
- 23 Per un approfondimento di tali motivi cfr. M. Carbone, *Ai confini dell'esprimibile, Merleau-Ponty a partire da Cézanne e da Proust*, Guerini, Milano 1990, pp. 136 sgg.; Id., *Il sensibile e l'eccedente*, Guerini, Milano 1996, pp. 31 sgg.
- 24 *FP*, p. 457.
- 25 *Ibidem*, p. 455.
- 26 *Ibidem*, p. 459.
- 27 Cfr. M. Merleau-Ponty, *Il filosofo e la sua ombra*, cit., p. 222-223. Non si può qui che far rapidamente cenno alla questione della fatticità dell'*Einführung* e all'*apertura percettiva del mondo* in relazione alla riduzione primordiale. Il significato della riduzione dell'ego a una sfera appartentiva del tutto inalienabile che consente la possibilità del reciproco riconoscimento messo in gioco dall'esperienza dell'altro, viene volutamente espunto dalla interpretazione husserliana di Merleau-Ponty; si tratta invece, a nostro giudizio, di una questione decisiva per intendere in Husserl la fondazione trascendentale dell'intersoggettività; cfr. assieme alla *Quinta meditazione*, in *Meditazioni cartesiane...*, cit., i tre voll. che ne costituiscono una indispensabile integrazione, *Zur Phänomenologie der Intersubjektivität*, M. Nijhoff, Den Haag 1973. Come una sorta di *controcanto* alle *Quinta meditazione*, si veda anche *Idee per una fenomenologia pura e per una filosofia fenomenologica*, vol. II, cit., §51 e §§ 60-64.

- 28 *FP*, p. 424. In questo *preparare l'Altro assoluto dal più profondo di sé stesso* risiede la sostanziale differenza con il pensiero di Levinas: proprio perché fondamentalmente in relazione a me, l'Altro, per Merleau-Ponty, non è mai assumibile nella sua radicale separatezza. Cfr. E. Levinas, *Dell'intersoggettività. Note su M. Merleau-Ponty*, tr. it. di G. Gabetta in "aut-aut", n.232-233, Luglio-ottobre 1989, pp. 140-145. Che l'esperienza dell'Altro sia in qualche modo una mediazione è detto chiaramente in un passo di *FP*, pp. 465-466: "Dell'esperienza dell'altro dobbiamo dire ciò che altrove s'è detto della riflessione: che il suo oggetto non può sfuggirle assolutamente, poiché ne abbiamo nozione solo per merito suo. E' pur necessario che in un certo qual modo la riflessione dia l'irriflesso, altrimenti non avremmo nulla da opporle ed essa non diventerebbe un problema per noi. Ugualmente è pur necessario che in un certo qual modo la mia esperienza dia l'altro, poiché, se non lo facesse, io non parlerei nemmeno di solitudine e non potrei nemmeno dichiarare inaccessibile l'altro." Sulla centralità del tema dell'*Atrui* in *FP* cfr. anche R. Barbaras, *De l'être du phénomène. Sur l'ontologie de Merleau-Ponty*, Jerome Millon, Grenoble 1991, pp. 37-58.
- 29 *FP*, p. 103. Cfr., anche per l'ultimo Merleau-Ponty, la ripresa di questi motivi nella nota di lavoro dell'aprile 1960, *Passato indistruttibile, e analitica intenzionale, e-ontologia in Le visible et l'invisible*, Gallimard, Paris 1964; tr. it. a cura di M. Carbone, *Il visibile e l'invisibile*, Bompiani, Milano 1993, pp. 255-256.
- 30 *L'œil et l'esprit*, Gallimard, Paris 1964; tr. it. di A. Sordini, *L'occhio e lo spirito*, SE, Milano 1972, p. 15.
- 31 *FP*, pp. 547-548.
- 32 *Ibidem*, p. 176.

Archéologie de la conscience :
Notes en marge de la phénoménologie de Merleau-Ponty

Le projet phénoménologique de Merleau-Ponty est en grande partie consacré, et ceci depuis le commencement avec *La phénoménologie de la perception*, à l'inspection d'un monde pré-réflexif et d'une unité naturelle antépédicative de notre vie. Il s'agit véritablement de creuser et de descendre au-dessous de la strate consciente de la subjectivité. Pour Merleau-Ponty, c'est dans ce travail d'excavation que réside le legs authentique de l'impensé husserlien, cette "impulsion à la base de sa pensée" qui n'a pas encore été entièrement élucidée : mettre au jour, sous la surface consciente des actes intentionnels, un sens opérant qui précède toute réflexion.

Sous l'intentionnalité d'acte, celle de nos jugements et de nos prises de position volontaires, il y a donc une intentionnalité opérante qui se déploie sous la sphère de la conscience. En d'autres termes, il y a – pour Merleau-Ponty – un soubassement perceptif, un sentir qui approprie le sujet percevant et l'objet perçu, une sorte de tonalité fondamentale qui sous-tend le flux de notre vie active et consciente, un tissu intentionnel que l'effort de connaissance cherchera à décomposer. Il s'agit de cette dimension, constamment présente, dans laquelle le moi fait l'expérience du monde, dans laquelle se fondent sujet et objet et où la conscience ne se manifeste que par intermittence : c'est la dimension de la corporéité, de la présence spatio-temporelle qui nous accompagne nécessairement en tant que nous sommes incarnés. Mais la présence est aussi ce flux souterrain, cette opération ininterrompue qui peut toujours affleurer à la conscience. Notre ambiguïté fondamentale réside en cela : car notre corps est indistinctement liberté et servitude. Liberté d'un côté, d'accéder au monde et à l'existence mais esclavage d'un autre côté, dans la confrontation avec la vie anonyme, opérante. Cette dimension est liée à l'immédiateté spatio-temporelle du corps, un être toujours mien mais qui est aussi cette altérité en moi, cet autre moi-même qui émerge dans sa distance et dans son flux par l'entremise de la mémoire.

Il y a dans ces analyses de Merleau-Ponty une reprise évidente des analyses de Husserl sur la temporalité et sur le pré-catégorial. Mais ici, à la différence de Husserl, l'intentionnalité opérante ne peut jamais être entièrement thématisée par l'intentionnalité d'acte. Il n'y a donc pas ici ce mouvement circulaire par lequel l'irréfléchi peut constamment passer dans la réflexion et vice-versa ; chez Husserl, cette circularité représente en revanche la question fondamentale pour la genèse et la constitution du sens et est, dans le même temps, la justification fondamentale de *immer wieder* du travail phénoménologique. Pour Merleau-Ponty il s'agit au contraire d'un mouvement en spirale qui s'enracine dans une réalité absolument irréductible au moi et à la conscience, opacité dans laquelle l'ombre de Husserl se dissout presque complètement.

Archeology of Consciousness.
Notes in the Margins of Merleau-Ponty's Phenomenology

Merleau-Ponty's phenomenological project is in large part dedicated — and this is the case from the beginning with *Phenomenology of Perception* — to the investigation of a pre-reflective world and of a natural anti-predicative unity of our life. It is truly a matter of digging and of descending below the conscious strata of subjectivity. For Merleau-Ponty, it is in this work of excavation that the authentic legacy of the Husserlian unthought resides, where this "impulse at the bottom of his thought" that has not yet been entirely elucidated resides. It is necessary to unearth, under the conscious surface of intentional acts, an operative sense that precedes any reflection.

Under the intentionality of the act, that of our judgments and our voluntary positings, there is therefore an operative intentionality that deploys itself under the sphere of consciousness. In other words, there is—for Merleau-Ponty—a perceptive sub-basement, a "sentir" that appropriates the perceiving subject and the perceived object, a sort of fundamental tonality that underlies the flux of our active and conscious life, an intentional fabric that the effort of knowledge will seek to decompose. At issue is this dimension, constantly present, in which the "I" experiences the world, in which subject and object are founded, and where consciousness manifests itself only intermittently. This is the dimension of corporeity, of the spatial-temporal presence that necessarily accompanies us insofar as we are incarnated. But presence is also this underlying flux; this uninterrupted operation that can always appear at the surface of consciousness. Our fundamental ambiguity resides therein, for our body is indistinctly freedom and servitude. There is freedom, on the one hand, to gain access to the world and to existence, but slavery, on the other hand, in the confrontation with the anonymous, operative life. This dimension is connected to the spatial-temporal immediacy of the body, a being that is always mine but that is also this alterity within me, this other me that emerges in its distance and in its flux through the mediation of memory.

There is in these analyses of Merleau-Ponty an obvious taking up of Husserl's analyses of temporality and the pre-categorial. But here, unlike in Husserl, operative intentionality can never be entirely thematized by the intentionality of the act. Here, there is therefore no circular movement through which the un-reflected can constantly pass into reflection and vice versa. For Husserl, on the other hand, this circularity represents the fundamental question for the genesis and constitution of sense and is, at the same time, the fundamental justification of the "immer wieder" of phenomenological work. For Merleau-Ponty, it is a matter, on the contrary, of a spiral movement that finds its roots in a reality that is absolutely irreducible to the "I" and to consciousness, an opacity in which Husserl's shadow dissolves almost completely.