

RIVISTA ITALIANA
DI
NUMISMATICA
E SCIENZE AFFINI

FONDATA DA SOLONE AMBROSOLI NEL 1888
EDITA DALLA SOCIETÀ NUMISMATICA ITALIANA ONLUS - MILANO

VOL. CXX

2019



Estratto

INDICE

MATERIALI

- A. BONA, *Monete in contesto e datazione archeologica. Un caso di studio dagli scavi nei cortili dell'Università Cattolica di Milano* » 15
- S. BIONDI, *Note a margine di una matrice sigillare di età malatestiana* » 45

SAGGI CRITICI

- E. RINALDI, *Un'officina monetaria ad Antigonea d'Epiro* » 59
- A. CATTANEO, *Una riconiazione romana provinciale su un esemplare ellenistico di Cirene* » 75
- M. ZANIN, *Il triumviro monetale Cordus e i tipi monetali dell'emissione RRC 403: due questioni controverse* » 87
- A. GENNARI, *Riflessioni sulla moneta in bronzo a nome di Astolfo custodita presso l'Hunterian Museum (University of Glasgow)* » 117
- A.M. SANTORO, *I primi tari di Amalfi: aggiornamenti cronologici* » 129
- A. MAMMATO, *I rinvenimenti numismatici medievali della Campania: alcuni aspetti della circolazione monetaria (X-XIV sec.)* » 143
- D.L. MORETTI - A. D'ANDREA, *La zecca angioina di Lucera, nuove scoperte* » 189
- R. BRUNI - M. CHIMIENTI, *Pesi monetali bolognesi del '500* » 213
- S. PERFETTO, "Avemo libre d'ariento il quale metemo in zecca": i "charlini" postumi battuti a Napoli al tempo di Giovanna II d'Angiò (1414-1435) » 227

MEDAGLISTICA

- A.S. LEGÉ, *L'évolution du marché numismatique de 1800 à 1860 à travers le Répertoire de Frits Lugt et le Fonds Arqueie* » 271
- L. MEZZAROBA, 1755-1870. *Ultimi bagliori della Zecca di Venezia: i grandi incisori di medaglie "al torchio"* » 291

NOTE

- F. CARBONE, *Da vecchi scavi a Velia un 'nuovo' tesoretto di I sec. a.C.* » 331
- G. GIROLA, *Temi architettonici sulle monete del regno di Aksum* » 341

RECENSIONI E SEGNALAZIONI

- A. SACCOCCI: R. Wolters, M. Ziegert (hrsg. von), *Numismatik Lehren in Europa: Beiträge der Internationalen Tagung vom 14.-16. Mai 2015 aus Anlass des 50-jährigen Bestehens des Instituts für Numismatik und Geldgeschichte der Universität Wien* » 355
- A. CAVAGNA: U. Westermark, *The Coinage of Akragas c. 510-406 BC* » 360
- G. GORINI: W.R. Fischer-Bossert, *Coins, Artists, and Tyrants. Syracuse in the Time of the Peloponnesian War* » 374
- A. CAVAGNA: A. Arzone, F. Cappiotti, *Sylloge Nummorum Graecorum. Italia. Civici Musei d'Arte, Verona* » 376
- C. PERASSI: P.P. Iossif, F. de Callataÿ, R. Veymiers (ed. by), *ΤΥΠΟΙ. Greek and Roman Coins Seen Through Their Images. Noble Issuers, Humble Users? Proceedings of the International Conference Organized by the Belgian and French Schools at Athens, 26-28 September 2012* » 389
- A. CAVAGNA: M. Campagnolo, C.-M. Fallani (dir.), *De l'aigle à la louve: monnaies et gemmes antiques entre art, propagande et affirmation de soi* » 401
- A. SAVIO: G. Pardini, *Rinvenimenti monetali e circolazione monetaria a Pompei. Le monete dalla Regio VIII, 7, 1-15* » 402
- T. LUCCHELLI: L. Bricault, A. Burnett, V. Drost, A. Suspène (sous la direction de), *Rome et les provinces. Monnayage et histoire. Mélanges offerts à Michel Amandry* » 416

A. SAVIO: G.M. Staffieri, <i>Alexandria in Nummis. 30 a.C. - 298 d.C. Una passione - Una collezione</i>	» 419
B. CALLEGHER: Ziad Sawaya, <i>Les monnaies de JEM 002, JEM 003 et JEM 004 à Jemmayzeh-Beyrouth</i> – G. Abou Diwan, <i>Sarepta V. The coin finds of areas I and II (X, Y). Persian, Hellenistic, Roman, Byzantine and Medieval Periods</i> – Hassan Al-Akra, <i>L'histoire de Baalbek à l'époque médiévale d'après les monnaies (636-1516)</i>	» 421
A. GARIBOLDI: S. Tyler-Smith, <i>The Coinage Reforms (600-603) of Khusru II and the Revolt of Vistāhm</i>	» 429
A. ROVELLI: L. Passera, <i>Il bronzo come strumento di scambio e riserva del valore nell'Italia di età longobarda (secc. VI-VIII)</i> ..	» 436
A. SAVIO: W.R. Day Jr., M. Matzke, A. Saccocci, <i>Medieval European Coinage. With a Catalogue of the Coins in the Fitzwilliam Museum, Cambridge, 12, Italy (I), (Northern Italy)</i> .	» 439
M. ASOLATI: A. Bernardelli, <i>L'eredità di una ricerca, Calchi in gesso di medaglie di Valerio Belli</i>	» 450
G. GORINI: S. Krmnicek, H. Hardt (hrsg.), <i>A Collection in Context. Kommentierte Edition der Briefe und Dokumente Sammlung Dr. Karl von Schäffer</i>	» 453
NECROLOGI	
W.R. D. JR, <i>Peter Spufford</i>	» 457
S. B., <i>Daniele Foraboschi</i>	» 461
G. G., <i>Theodore V. Buttrey</i>	» 465
ELENCO COLLABORATORI	» 469
ELENCO SOCI	» 471

MANFREDI ZANIN

IL TRIUMVIRO MONETALE CORDUS E I TIPI MONETALI DELL'EMISSIONE RRC 403: DUE QUESTIONI CONTROVERSE (*)

L'articolo sottopone a nuova analisi la serie monetale RRC 403, emessa nel 70/69 a.C. sotto la supervisione di due magistrati monetali, Caleno, cos. 47 a.C., e Cordo. Nella prima parte viene confermata la probabile appartenenza di Cordo alla famiglia dei Mucii Scaevolae; tuttavia, sebbene la maggior parte degli studiosi, sulla scia di Crawford, identifichi Cordo con Publio Muzio Scevola (pont. ca. 72-60 a.C.), è possibile che in realtà si tratti di Gaio Muzio Scevola, un fratello minore di Publio vissuto intorno agli anni '70 del I sec. a.C. e sino ad oggi ignorato. Nella seconda parte viene invece discussa l'interpretazione dei tipi monetali. Mentre la raffigurazione di Italia e Roma presente sul rovescio alludeva – come noto – al censo del 70/69 a.C., le teste aggrigate di Honos e Virtus, due personificazioni divine particolarmente legate a Gaio Mario, dovettero incarnare un richiamo appena velato al grande avversario di Silla. La compresenza di temi riconducibili a cerchie pompeiane e mariane deve essere spiegata a partire dalle figure dei due magistrati monetali, Fufio Caleno e Scevola Cordo, l'uno ben noto uomo politico popularis, l'altro cognato di Pompeo.

This article aims to shed new light on the coin series RRC 403, struck in 70/69 BC and signed by the moneyers Calenus (consul in 47 BC) and Cordus. The first section restates the probable belonging of Cordus to the Mucii Scaevolae family. Nevertheless, although the majority of scholars currently follows Crawford's identi-

(*) La ricerca si è giovata delle preziose osservazioni dei Proff. Giovannella Cresci Marone e Tomaso Maria Lucchelli (Università Ca' Foscari, Venezia): a loro va la mia sincera riconoscenza. Un ringraziamento spetta anche ai due revisori anonimi per i loro puntuali pareri e consigli.

fication of Cordus with Publius Mucius Scaevola (pontifex ca. 72-60 BC), the so far-ignored Gaius Mucius Scaevola, the younger brother of Publius, who lived in the first half of the first century BC, could be an ideal candidate as well. The second section discusses the interpretation of the coin types: while the obverse representation of Italia and Roma alludes, as is known, to the census carried out in 70/69 BC, the jugate heads of Honos and Virtus, personifications associated in particular with Gaius Marius, probably recall the seven times consul. This mixture of themes attributable to Pompeian and Marian entourages can be easily explained by taking into consideration the figures of Fufius Calenus and Scaevola Cordus – the former a well-known popularis politician, and the latter the brother-in-law of Pompey.

L'article se propose de réexaminer la série monétaire RRC 403, frappée en 70/69 av. J.-C., sous la supervision de Calenus (consul en 47 av. J.-C.) et Cordus. Dans la première partie, on confirme la vraisemblable appartenance de Cordus à la famille des Mucii Scaevolae; toutefois, même si la plupart des spécialistes suivent la position de Crawford, selon laquelle Cordus pourrait être identifié avec Publius Mucius Scaevola (pontifex ca. 72-60 av. J.-C.), il est tout aussi possible d'identifier Cordus avec Gaius Mucius Scaevola, le petit frère de Publius, vécu dans la première moitié du premier siècle av. J.-C., et qui a jusqu'à présent demeuré dans l'oubli. Dans la deuxième partie, on interprète les types monétaires: tandis que les représentations de l'Italie et de Rome sur le revers font allusion au recensement de 70/69 av. J.-C., les bustes accolés d'Honos et de Virtus, deux personifications divines associées en particulier à Gaius Marius, pourraient incarner une référence à peine voilée au grand adversaire de Sylla. Ce mélange de thèmes, imputables aux entourages pompéiens et mariens, peut être expliqué par le biais des deux magistrats: Calenus et Cordus, le premier un popularis bien connu, et le deuxième le beau-frère de Pompée.

1. *L'identità del triumviro monetale CORDI*

Al novero delle emissioni romane tardorepubblicane appartengono alcuni denari conati intorno al 70/69 a.C., che presentano delle raffigurazioni facilmente identificabili grazie alle legende apposte ai loro lati (Figg. 1-2) ⁽¹⁾. Sul diritto compaiono i volti aggiogati di Honos e Virtus (legende: HO e VIRT), mentre sul rovescio si stagliano le personificazioni di Italia e Roma

(1) MOMMSEN 1860, p. 639 (n. 285) = BABELON 1885-1886, I, pp. 511-513; II, pp. 236-237 = GRUEBER 1910, pp. 415-416 (nn. 3358-3363) = SYDENHAM 1952, p. 131 (n. 797) = RRC 403.

(legende: ITAL e RO), colte mentre si rivolgono l'una verso l'altra porgendo le destre in una stretta; con la sinistra, Italia reca una cornucopia ⁽²⁾, mentre la figura di Roma, coronata d'alloro, regge una *hasta* ⁽³⁾ e poggia il piede destro su un globo. La scena è con grande verosimiglianza un'allusione alle procedure censitarie del 70/69 a.C. ⁽⁴⁾, grazie alle quali i *novi cives* vennero definitivamente integrati nella comunità civica e politica romana ⁽⁵⁾.



FIG. 1 - RRC 403. Lehrstuhl für Alte Geschichte an der Katholischen Universität Eichstätt-Ingolstadt – Numismatische Bilddatenbank Eichstätt.



FIG. 2 - RRC 403. Classical Numismatics Group, Inc. (www.cngcoins.com), inventory number: 944650.

Spartiti sulle facce delle monete compaiono anche i nomi dei due triumviri monetali responsabili di questa emissione: KALENI e CORDI, rispettivamente sul diritto e sul rovescio. Entrambi gli elementi onomastici possono essere interpretati sia come *gentilicia* che come *cognomina* ⁽⁶⁾; tutta-

(2) Sul verosimile legame tra questa rappresentazione di Italia e il successivo sviluppo delle *laudes Italiae* vedi CARLÀ-UHINK 2017, pp. 170-174.

(3) Per l'identificazione dell'oggetto retto da Roma cfr. HOLLSTEIN 1993, p. 126.

(4) Su cui vedi Liv., *Perioch.*, 98; cfr. anche MRR II, pp. 126-127; GABBA 1956, pp. 423-425; DART 2014, p. 211; SANTANGELO 2014a, pp. 14-16; SANTANGELO 2014b, pp. 14-22.

(5) Per l'interpretazione della scena, già da tempo affermata, vedi tra i più recenti: RRC, p. 413; BELLONI 1993, p. 94 (che sottolinea giustamente la comparsa sulla monetazione romana del toponimo *Italia*, dopo che quest'ultimo era stato apposto un ventennio prima sulle emissioni dei *socii* ribelli); HOLLSTEIN 1993, pp. 125-127; POBJOY 2000, pp. 205-206; ASSEMAKER 2014a, pp. 265-266; DART 2014, pp. 211-212; SANTANGELO 2014a, p. 15; SANTANGELO 2014b, p. 20. Un leggero ribassamento cronologico dell'emissione (cfr. *exempli gratia* HERSH, WALKER 1984, tab. 2, n. 18: 68 a.C.; HOLLSTEIN 1993, p. 381: ca. 70) non inficia assolutamente la lettura tradizionale del tipo monetale. Sfumature diverse presentano invece le letture della stretta di mano tra Italia e Roma, che sottolineano ora l'aspetto armonico, cordiale e paritario della rappresentazione (ad esempio POBJOY 2000, pp. 205-206), ora la postura dominante di Roma (ad esempio RRC, p. 413). Le due posizioni non sono inconciliabili: nella stessa visione del mondo propria dei Romani (fatta di 'centralità concentriche'), l'Italia rappresentava sì il cuore dell'*imperium populi Romani*, ma sempre in subordinazione rispetto a Roma, la vera *rerum domina*; vedi CARLÀ-UHINK 2017, in part. pp. 164-169.

(6) Il *nomen* Calenius, di attestazione piuttosto contenuta, ricorre specialmente in età

via, è assai verosimile che nel magistrato monetale KALENI sia da riconoscere il ben noto Quinto Fufio Caleno, forse di famiglia senatoria⁽⁷⁾ e console nel 47 a.C.⁽⁸⁾ Dal momento quindi che KALENI risulta essere un *cognomen* al genitivo, anche CORDI deve con ogni probabilità rappresentare la forma genitivale del *cognomen* Cordus⁽⁹⁾.

Nella storia degli studi antiquari e numismatici sono state avanzate diverse proposte d'identificazione del triumviro monetale Cordus. La maggior parte degli studiosi si è pronunciata sino agli anni più recenti per l'identificazione del magistrato con un esponente della *gens* Mucia. Le ragioni di questa tesi riposano essenzialmente sulla tradizione storiografica relativa al celebre episodio della mancata uccisione di Porsenna da parte di Gaio Muzio: quest'ultimo, poi notoriamente soprannominato Scaevola per essersi bruciato la mano destra colpevole di aver fallito il colpo, viene citato da diverse fonti con il *cognomen* Cordus⁽¹⁰⁾. L'impresa di Muzio dovette costituire un ideale motivo di vanto per gli esponenti della *gens*, cui si sarebbe potuto alludere fregiandosi del *cognomen* originario dello Scevola.

imperiale: cfr. ad esempio ALFÖLDY 1969, p. 70. Ben più diffuso e attestato è invece il gentilizio italico Cordius: cfr. ALFÖLDY 1969, p. 77 e gli indici editi nel 2015 di *CIL* I². Particolarmente interessante è il caso del tuscolano Manio Cordio Rufo, triumviro monetale nel 46 a.C. (*RRC* 463, su cui vedi ora anche WOYTEK 2003, pp. 254-256), il quale raggiunse poi il rango pretorio (*ILLRP* 414; cfr. *PIR*², C, n. 1290; WISEMAN 1971, n. 135; LICORDARI 1982, p. 48; *MRR* III, p. 61).

(7) SHACKLETON BAILEY 1960, p. 263 nota 9 e WISEMAN 1971, n. 185 tendono rispettivamente ad essere scettici o persino ad escludere il rango senatoriale del padre di Caleno (su cui cfr. MÜNZER 1910a), ma il tono con cui questi viene ricordato in *Cic.*, *Phil.*, VIII, 4, 13 (conoscitore di Cicerone, uomo di tendenze conservatrici e lodatore dell'azione anti-graccana di Publio Cornelio Scipione Nasica) potrebbe indurre a ritenerlo un senatore; ben più incerto invece il rango del fratello del console, Lucio Fufio Caleno. Su queste questioni e sulla provenienza da Cales, cui alluderebbe anche il *cognomen* Calenus, vedi CÉBEILLAC-GERVASONI 1982, p. 74.

(8) L'identificazione non è mai stata contestata negli studi: MOMMSEN 1860, p. 639 nota 511; BABELON 1885-1886, I, p. 511; MÜNZER 1910b, p. 204; GRUEBER 1910, p. 415 nota 2; SYDENHAM 1952, p. 131 n. 797; *RRC*, p. 413; BELLONI 1993, p. 93; HOLLSTEIN 1993, p. 125 (un caso a parte è rappresentato dalla singolare lettura della firma magistratuale riportata da KAJANTO 1965, p. 295: Kalenius Cordus).

(9) WISEMAN 1971, n. 134 non esclude invece la possibilità che il magistrato fosse un Cordius, imparentato con Manio Cordio Rudo (vedi nota 6); cfr. anche HARLAN 2012, pp. 153-155.

(10) Per le fonti riportanti il *cognomen* Cordus: *Dion. Hal.*, V, 25, 4; *Schol. Cic. Bob.*, p. 131 Stangl; *Vir. ill.*, 12, 1; *Ampel.*, 20, 3. Cfr. OGILVIE 1965, p. 263; KAJANTO 1965, p. 295; WIKANDER 1993, p. 82. Sulla figura del celebre eroe romano cfr. MÜNZER 1933a e, in una prospettiva di studio della 'fabbricazione' del mito/leggenda secondo temi propriamente indoeuropei, BRIQUEL 2007, in part. pp. 31-57; sulla relativa tradizione storiografico-letteraria si tornerà anche oltre.

Le testimonianze letterarie concernenti Gaio Muzio hanno trovato agli occhi degli studiosi del passato una singolare controprova in un'importante notizia: nella sua celebre opera, Vitruvio⁽¹¹⁾ ha avuto infatti modo di ricordare l'edificazione della *"aedes Honoris et Virtutis"*, voluta e finanziata da Gaio Mario per le sue vittorie sui Cimbri e sui Teutoni, e il nome dell'architetto, un certo C. Mucius⁽¹²⁾. Eccezionale pare in tal senso la concomitante presenza sulle emissioni del *cognomen* Cordus, retaggio dei Mucii, e dei volti di Honos e Virtus. La coincidenza è stata da sempre rilevata, talché l'identificazione del magistrato monetale Cordus con un possibile figlio dell'architetto Gaio Muzio, desideroso di nobilitare i suoi natali grazie al singolare *cognomen*, è rimasta a lungo pressoché incontrastata, dall'opera di Fulvio Orsini sino ai lavori di Joseph H. Eckhel ed Ernst Babelon⁽¹³⁾.

Questa tesi si presta nondimeno a diverse critiche che indeboliscono notevolmente la sua valenza: alcune sono state opportunamente evidenziate da Wilhelm Hollstein e sono di carattere formale-stilistico; un'altra è di natura prosopografico-sociale. Per cominciare dai primi argomenti⁽¹⁴⁾, stando all'identificazione tradizionalmente avanzata nei secoli precedenti, la firma magistratuale CORDI troverebbe una collocazione più ovvia e naturale sul diritto, assieme ai volti di Honos e Virtus, piuttosto che sul rovescio, dove invece appare⁽¹⁵⁾. Inoltre, mentre la scena del rovescio rappresenta un'indubitabile allusione a un evento politico-sociale contemporaneo, il diritto sarebbe invece dedicato unicamente al vanto gentilizio di uno dei due magistrati monetali, determinando così un forte squilibrio tra i firmatari dell'emissione, nonché una certa discrasia per quanto concerne la lettura armonica dei tipi monetali. Ulteriore argomento che induce a respingere la

(11) Vitr., III 2, 5; VII, pr.17: "[C. Mucius], qui magna scientia confisus aedis Honoris et Virtutis Marianae cellae columnarumque et epistyliorum symmetrias legitimis artis institutis perfecit".

(12) Sul tempio vedi la panoramica in PALOMBI 1996c; sull'architetto cfr. FABRICIUS, MÜNZER 1933.

(13) ORSINI 1633², p. 166; FOY-VAILLANT 1703, p. 148; ECKHEL 1795, p. 256; BABELON 1885-1886, I, p. 512. Eccezione illustre quella di MOMMSEN 1860, p. 639 nota 511: "*Aus republikanischer [Zeit] findet sich nur, dass C. Mucius, welcher den Porsenna erschlug, [...] Cordus genannt wird, welches keineswegs genügt, um den Münzmeister dem mucischen Geschlecht zuzuweisen*".

(14) HOLLSTEIN 1993, p. 128.

(15) Per la medesima ragione è opportuno respingere l'interpretazione avanzata da Crawford (RRC, p. 413), secondo cui la relazione tra (Muzio) Cordo e le teste aggregate di Honos e Virtus si spiegherebbe sulla base dei *Leitmotive* della leggenda dell'eroico attentatore di Porsenna: "*the story as told by Livy [II 12-13, 5] is redolent with the themes of honos and virtus and it is reasonable to suppose that a later Mucius would wish to claim descent from the legendary hero and would advertise his achievement and the esteem which followed*".

tesi 'antiquaria' è quello prosopografico⁽¹⁶⁾: la condizione sociale dell'architetto Gaio Muzio, forse legato da vincoli di patronato e clientela ai Mucii Scaevolae, pare inadatta a prospettare ai suoi discendenti più prossimi un futuro nella politica romana⁽¹⁷⁾. Sarebbe quindi assai strano ritrovare un suo figlio nel collegio vigintisestovirale.

Con tutto ciò, l'idea che il *cognomen* Cordus rappresenti un vanto gentilizio rivendicabile esclusivamente dai Mucii Scaevolae costituisce il vero fondamento dell'identificazione a tutt'oggi maggiormente seguita nel panorama degli studi, anche in virtù della paradigmaticità cui è assunta la catalogazione presentata da Michael H. Crawford in *Roman Republican Coinage*. Stanti le attestazioni degli Scaevolae nel I sec. a.C., lo studioso britannico ha ritenuto di poter identificare il triumviro monetale con Publio Muzio Scevola, pontefice circa dal 72, sicuramente deceduto entro l'anno 57 a.C.⁽¹⁸⁾.

In tempi più recenti è stata tuttavia avanzata anche una teoria diametralmente opposta. Francis X. Ryan ha infatti avvalorato l'apporto documentale di un passo di Lucano⁽¹⁹⁾ in cui vengono narrate la morte di Gneo Pompeo Magno sulle coste dell'Egitto e le sue misere esequie. Nei versi del poeta l'attenzione si rivolge all'opera pietosa di un questore chiamato Cordus: "*e latebris pavidus decurrit ad aequora Cordus. / Quaestor ab Idalio Cintyreae litore Cypri / infaustus Magni fuerat comes*". Tale Cordo avrebbe allestito per il suo comandante una pira funebre di fortuna, pronunciando poi un accorato discorso in memoria di Pompeo. La suggestione che egli possa essere identificato con lo stesso triumviro monetale o un suo parente trova apparente con-

(16) Già in *RRC*, p. 413 nota 2; ora vedi RYAN 2004-2005, p. 110.

(17) Di parere opposto RICHARDSON 1978, pp. 245-246 che pensò persino d'identificare l'architetto con Quinto Muzio Scevola 'augure' (cos. 117 a.C.); l'ipotesi non ha tuttavia avuto particolare seguito. In merito all'architetto C. Mucius, giova ricordare l'iscrizione musiva da un ninfeo di fine II sec. a.C. a Segni che riporta il nome dell'artefice del monumento: "Κόιντος Μούτιος ἡρχιτεκτόν[ευσε?]", dove Μούτιος è da intendersi come variante fonetica di Μούκιος. L'architetto fu con ogni probabilità un greco d'Asia e agli studiosi che si sono occupati dell'iscrizione non è sfuggita la notizia relativa a C. Mucius. Sebbene non possa essere affermato con certezza, non è improbabile che i due architetti fossero in realtà la medesima persona (una corrutela nei manoscritti del prenome abbreviato Q. in C. non sarebbe d'altra parte improbabile). Ad ogni modo, pur presupponendo l'esistenza di due architetti Q. e C. Mucius, il tutto parla per una medesima origine sociale e un rapporto di clientela tra essi e la famiglia degli Scaevolae, in particolare con il console del 117 a.C. In dettaglio: CIFARELLI 1995a; CIFARELLI 1995b; ZEVİ 1996, in part. pp. 229-236; CIFARELLI 2003, pp. 102-103, 113-117.

(18) *RRC*, p. 413. Sullo Scevola: MÜNZER 1933b; *MRR* II, pp. 134, 186 e III, p. 145; RÜPKE, GLOCK 2005, pp. 1160-1161 n. 2481 (qui e altrove nell'opera puntualmente citato come "*P. Mucius Q. f. P. n. Scaevola Cordus*").

(19) RYAN 2004-2005, pp. 113-115 in riferimento a Lucan., VIII, 715-793.

forto in un passaggio parallelo del *De viris illustribus*⁽²⁰⁾, che avrebbe conservato pure il gentilizio del seguace di Pompeo: “*Truncus Nilo iactatus a Servio Codro rogo inustus humatusque inscribente sepulchro: Hic positus est Magnus*”⁽²¹⁾. La tesi di Ryan è che le due testimonianze siano fededegne e che attestino nello specifico un incarico forse non tanto questorio di Servio Cordo (egli non avrebbe potuto essere eletto alla carica nel 49 a.C. ⁽²²⁾), bensì di *proquaestor* (*pro praetore*). La conclusione è lapidaria: “*Der Münzmeister [...] stammt nicht aus dem mucischen, sondern aus dem servischen Geschlecht*”⁽²³⁾.

L'analisi condotta dallo studioso poggia tuttavia su basi più incerte di quanto possa apparire. Innanzitutto, i brani di Lucano e del *De viris illustribus* incentrati sull'uccisione di Pompeo e sulla tumulazione del suo corpo decollato non rappresentano gli unici resoconti dell'episodio: nelle fonti antiche sono attestate altre versioni, nelle quali non v'è alcun cenno alla figura del Cordus lucaneo ⁽²⁴⁾. A non convincere è pure l'estrema somiglianza del passaggio del *De viris illustribus* con il testo di Lucano, non soltanto in virtù del nome Cordus, ma anche della menzione dell'epitafio che il questore avrebbe iscritto in memoria di Pompeo ⁽²⁵⁾. Anche considerazioni di natura più let-

(20) *Vir. ill.*, 77, 12.

(21) Nel testo si rende necessaria l'emendazione di Codro in Cordo: HILDESHEIMER 1880, p. 55 nota 3; MÜNZER 1923.

(22) RYAN 1998.

(23) RYAN 2004-2005, p. 115. Martin (MARTIN 2005, p. 154; MARTIN 2016, p. 173) non ha escluso che il questore di Lucano possa essere associato al triumviro monetale Manio Cordio Rufo: “*les fonctions de questeur et de monetalis sont assez proches pour avoir produit une confusion*”. L'ipotesi non si presenta però verosimile: per quanto si tratti di cariche pur sempre concernenti la gestione della *res nummaria*, la dignità, le sfere di competenza e la stessa denominazione delle due magistrature sono così diverse da escludere che possa essersi verificato uno scambio così maldestro. Inoltre, i tipi scelti da Cordio Rufo per le sue emissioni rinviano decisamente a temi cari alle cerchie cesariane ormai in controllo di Roma (su Cordio Rufo e le sue emissioni vedi nota 6).

(24) Questa proliferazione è imputabile alla sostanziale assenza di testimoni diretti dell'accaduto, nonché alla stessa paradigmaticità letteraria e morale della sorte infausta di Pompeo; sul punto vedi la lucida esposizione in BELL 1994. Tra i resoconti che narrano l'uccisione dell'avversario di Cesare, quelli di Plutarco e Appiano rivestono il maggior rilievo ai fini della nostra analisi: nel passo della biografia plutarchea relativo al medesimo evento (Plut., *Pomp.*, 80, 1-6), ad assumersi il principale carico nelle esequie del Magno non è un questore di nome Cordus, bensì il servo Filippo, che viene ad un certo punto aiutato da un anziano veterano di Pompeo. Lo storico alessandrino fornisce invece una notizia ancora diversa: ad aver prestato gli onori funebri sarebbe stato uno sconosciuto e divergente sarebbe anche il testo dell'epigramma inciso sul tumulo, in linea con gli stilemi tradizionali dell'epigramma letterario funebre greco (App., *BC*, II, 86, 361).

(25) Lucan., VIII, 792-793: “*inscripsit sacrum semusto stipite nomen: / Hic situs est Magnus*” (sulla valenza letteraria della precaria iscrizione funebre di Cordo: ERASMO 2005, pp. 357-358). La menzione nel libello anonimo del *praenomen/nomen* Servius, assente nella

teraria inducono a non accogliere la tesi di Ryan. In primo luogo, non è da escludere che Cordus possa rappresentare un nome inventato dal poeta ne-roniano⁽²⁶⁾, forse un malcelato tentativo di associare il questore di Pompeo ad Aulo Cremuzio Cordo, il noto autore d'età tiberiana di simpatie repubblicane⁽²⁷⁾, il cui nome era assai stimato nel circolo degli Annaei⁽²⁸⁾. A ridimensionare la portata storica e documentale del testo lucaneo intervengono anche gli importanti richiami letterari dei quali trabocca la *Pharsalia*, in particolare il riecheggio della raffigurazione virgiliana del corpo decapitato di Priamo, a sua volta ricollegabile alle suggestioni esercitate all'epoca dal triste destino di Pompeo⁽²⁹⁾. Grazie alla figura del 'pio' questore⁽³⁰⁾, nel poema di Lucano si viene inoltre a creare una personalità atta a generare un'ideale comparsa antitetica rispetto all'empio' veterano di Pompeo, Settimio, riportato da tutte le fonti come uno degli artefici ed esecutori dell'uccisione del suo ex comandante e nella *Pharsalia* come il suo decapitatore⁽³¹⁾.

Pharsalia, ha portato a ipotizzare che l'autore del *De viris illustribus* non abbia semplicemente attinto da Lucano, ma da una fonte storiografica comune ad entrambi (vedi ad esempio MARTIN 2005, pp. 153-156, 162). Giova tuttavia ricordare come già HILDESHEIMER 1880, p. 55 nota 3 avesse proposto di emendare la lezione dei manoscritti del *De viris illustribus*, "servio cordo", in "servo cordo" o come recentemente MARTIN 2016, p. 172 nota 614 non abbia escluso la correzione in "servo et Codro" (scil. "Cordo"). Secondo queste modifiche, non difficili da apportare, si verrebbe a creare una relazione più prossima di quanto generalmente supposto tra la testimonianza 'lucanea' del *De viris illustribus* e il resoconto di Plutarco.

(26) Come ipotizzato ad esempio da MAYER 1981, p. 171 e RADICKE 2004, pp. 456-457.

(27) Sul punto vedi: BRENNAN 1969; RADICKE 2004, pp. 456-457; cfr. anche SCARCIA 1996, p. 135 nota 25.

(28) Innegabile, ad esempio, è il rilievo della figura di Cremuzio Cordo nella *Consolatio ad Marciam* di Seneca, indirizzata proprio alla figlia dello storiografo e senatore romano; in particolare, nell'opera si ricorda come suo padre fosse insorto all'idea che nel corso della riedificazione del Teatro di Pompeo venisse al contempo eretta una statua al prefetto del pretorio Seiano: "Exclamavit Cordus tunc vere theatrum perire. Quid ergo? Non rumperetur supra cineres Cn. Pompei constitui Seianum et in monumentis maximi imperatoris consecrari perfidum militem" (Sen., *Dial.*, VI, 22, 4-5; cfr. anche BRENNAN 1969, p. 104). MARTIN 2005, pp. 153-156 ha ipotizzato che proprio l'opera di Cremuzio Cordo possa essere la fonte della versione offerta da Lucano, dall'autore del *De viris illustribus* e da Appiano sulla tumulazione delle ceneri di Pompeo in Egitto.

(29) Per la narrazione della fine di Priamo: Verg., *Aen.*, II, 550-558 (cfr. con Lucan., VIII, 698-711); Serv., *Aen.*, II, 135, 557: "Iacet ingens litore truncus" "Pompei tangit historiam, cum 'ingens' dicit, non 'magnus'". Sul rapporto tra i versi dei due poemi e la fine del Magno vedi ad esempio: NARDUCCI 1973, 321-323; MAYER 1981, p. 167; ESPOSITO 1996, pp. 101-107, 113-118, con riferimento anche ad altri possibili paralleli letterari, come, in via più dettagliata, in SCARCIA 1996; HORSFALL 2008, pp. 417-423.

(30) Cfr. ERASMO 2005, p. 353 e nota 36.

(31) Sulla figura di Settimio nei resoconti della morte di Pompeo e nell'economia della *Pharsalia*, anche nel suo più che probabile rapporto letterario con la figura del questore Cor-

L'epica di Lucano, per quanto 'storica', presenta quindi un'artificiosità poetica ineludibile, un tratto che rende fortemente precaria qualsiasi deduzione prosopografica si basi sul testo del poeta. In mancanza di ulteriori elementi che lascino propendere per una rivalutazione della tesi di Ryan, ad oggi risulta più prudente attenersi all'identificazione del magistrato monetale con un esponente della famiglia degli Scaevolae, sebbene non si possa del tutto escludere, in via teorica, che il magistrato monetale fosse appartenuto a un'altra *gens* recante il *cognomen* Cordus.

Ad ogni modo, una rianalisi delle linee di discendenza degli Scaevolae induce, se non a respingere del tutto, comunque a rivalutare in via sostanziale l'identificazione che si è ormai consolidata nella dottrina a partire dalla pubblicazione dell'opera di Crawford. Nella primissima età augustea è infatti attestato un C. Mucius Scaevola; il nome e la carica di *XVvir sacris faciundis* sono noti grazie all'iscrizione che reca in via frammentaria gli atti dei *ludi saeculares* del 17 a.C. (32). Per lo stesso uomo sono noti con ogni probabilità pure i *praenomina* del padre e del nonno; nell'*ager Amiterninus* è stato infatti rinvenuto un architrave iscritto che riporta il nome del committente: "*C(aius) Mucius C(ai) filius Q(uinti) n(epos) Scaevo[la - - -]*" (33), verosimilmente lo stesso "*C. Mucius, XVvir*", noto da altre due iscrizioni frammentarie provenienti dallo stesso territorio e identificabile quindi con il quindecemviro augusteo (34). Nel medesimo esponente degli Scaevolae deve essere riconosciuto anche il *C. Mucius C. f. Scaevola* citato con il rango di proconsole in un'iscrizione da Nora, sopravvissuta in quattro frammenti e commemorante un intervento evergetico a carattere edilizio e ornamentale (35). Il titolo proconsola-

do: BRENNAN 1969, p. 104 nota 11; BELL 1994, pp. 831-835; ESPOSITO 1996, pp. 92-97, 112 nota 39; MARTIN 2005, pp. 147-149.

(32) *CIL* VI 877b, 32323, 32324 = *ILS* 5050 = *AE* 1988, 20-21 = *AE* 2002, 192, ll. 107, 150, 167. Sui *ludi saeculares* vedi ora SCHNEGG-KÖHLER 2002. Per quanto riguarda Gaio Muzio Scevola, GROAG 1933 era incerto su un suo legame con i Mucii Scaevolae repubblicani; PETERSEN (*PIR*², M, n. 694) e ECK 2000 si sono espressi al riguardo in termini più ottimistici; cfr. anche RÜPKE, GLOCK 2005, p. 1159 n. 2475.

(33) *CIL* IX 4414.

(34) *CIL* IX 4444: "*C(aius) Muc[ius - - -] | XV[ir sacris faciundis - - -]*". Alla fine del secolo scorso è stato individuato presso la Chiesa di S. Giovanni Battista a Civitatomassa un blocco iscritto (*AE* 1992, 380), il cui testo può essere ricostruito come segue: "[- - - *Sc]aevola | [XV sacris fac]iundis | - - - - -". Sulla base dell'onomastica riportata in *CIL* IX 4414, Segenni (SEGENNI 1985, pp. 83-84; *SupplIt* IX, pp. 51 (n. 4444), 80-81 = *AE* 1993, 280), pur non potendo recuperare o avere notizie più precise in merito all'iscrizione *CIL* IX 4444, ha avanzato come ipotesi di lavoro, nel caso i due frammenti risultassero compatibili, il seguente testo: "*C(aius) Muc[ius C(ai) filius Q(uinti) n(epos) S]caevola | XV[sa-cris fac]iundis | - - - - -".**

(35) Combinazione dell'iscrizione *CIL* X 7543 e di un frammento, a lungo inedito,

re consente di riconoscere in Gaio Muzio un governatore della provincia senatoria di *Sardinia et Corsica* in un arco cronologico compreso tra il 27 a.C. – l'anno in cui venne a definirsi il nuovo sistema provinciale augusteo⁽³⁶⁾ – e il 5 d.C.⁽³⁷⁾. Stante la struttura del collegio quindecemvirale augusteo, nel quale diversi membri, tra cui lo stesso Scevola, formavano un nucleo risalente all'epoca triumvirale⁽³⁸⁾, è verosimile che Gaio Scevola avesse rivestito il proconsole poco dopo l'instaurazione del nuovo sistema provinciale, ricavando in ogni caso una data di nascita intorno al secondo quarto del I sec. a.C.⁽³⁹⁾.

Orbene, è ovvio che il proconsole augusteo non possa essere il nostro magistrato monetale Cordo, ma la sua filiazione certifica l'esistenza, intorno al 70 a.C., di un *C. Mucius Q. f. Scaevola* del quale non è pervenuto nulla alla storia, se non il nome. Di fronte al quadro appena delineato, il pontefice Publio Muzio Scevola potrebbe non essere più il solo candidato alla magistratura monetale, in quanto dovette esistere pure un Gaio Muzio Scevola, suo contemporaneo.

A rafforzare l'ipotesi interviene anche un elemento di natura onomastica: se infatti a firmare le emissioni fosse stato uno Scevola recante i prenomi tradizionali della famiglia (*Publius* o *Quintus*), ci si potrebbe domandare come mai egli avesse attinto ad un *cognomen* di carattere antiquario quando avrebbe potuto rendersi immediatamente riconoscibile apponendo semplicemente la firma SCAEVOLA o una forma equivalente abbreviata. Di contro, il recupero del *cognomen* originario dell'avo della famiglia a fini autorappresentativi può essere facilmente spiegato a partire dallo *status* di Gaio Muzio Scevola – con ogni probabilità un *terzogenito* – e dalla sua particolare onomastica. Egli, infatti, presenta il medesimo *praenomen* dell'attentatore di Porsenna, quale tramandato nei resoconti offerti dagli storiografi, curiosamente

pubblicato in ZUCCA 2001, pp. 516-527 (*AE* 2001, 1110): "*C(aius) Mucius C(aii) f(ilius) Scaevola pro c(o)n(s)ul(ul) – – et orname]nta de sua pec(unia) fec(it)*". Elementi parzialmente anticipati prima dell'edizione della nuova sezione in ZUCCA 1994, pp. 873, 875 n. 36. Su quanto sinora esposto cfr. anche l'abbozzo di identificazione in WISEMAN 1971, p. 195.

(36) Sui profili storici e istituzionali della riforma augustea vedi ora DALLA ROSA 2014.

(37) A partire dal 6 d.C. le isole, dopo essere state scisse in due *provinciae* distinte, vennero infatti affidate prevalentemente a governatori di rango equestre; cfr. ECK 1995, pp. 129, 327 e nota 5; DALLA ROSA 2014, pp. 139-140 nota 93, p. 225 nota 59.

(38) In merito alla determinazione dell'anzianità dei membri del collegio sacerdotale vedi HOFFMANN LEWIS 1952; SCHNEGG-KÖHLER 2002, in part. pp. 202-215; sul caso specifico di Scevola cfr. anche ZUCCA 2001, pp. 526-527.

(39) Disamina esaustiva della cronologia del governorato proconsole di Scevola in ZUCCA 2001, pp. 524-527. In base al posto occupato da Scevola nella lista dei quindecemviri, verosimile risulta una sua cooptazione intorno al 39 a.C.: HOFFMAN LEWIS 1952; RÜPKE, GLOCK 2005, p. 1159 n. 2475. RÜPKE, GLOCK 2005, p. 1159 nota 2 ritengono che in quel momento Scevola avesse già raggiunto un certo rango politico, determinando così una possibile data di nascita verso la fine degli anni '80 del I sec. a.C.

estraneo agli altri Scaevolae noti per l'età medio e tardo repubblicana, ad eccezione appunto dei due C. Mucii Scaevolae di I sec. a.C. appena trattati.

Per comprendere appieno le sfumature genealogiche e autorappresentative implicate dal recupero del *cognomen* Cordus, preme ricordare che, per quanto la storia di Gaio Muzio, attentatore di Porsenna, fosse ben radicata nella memoria storico-culturale romana, diverse erano le varianti della sua tradizione. Nelle prime menzioni a noi pervenute, l'eroe viene citato semplicemente come C. Mucius, per giunta senza che si faccia cenno all'ustione volontaria della mano⁽⁴⁰⁾. La storia dell'impresa compiuta e la menzione del *cognomen* meritato di 'Scaevola' si ritrovano negli autori del primo principato, tra cui spicca Tito Livio in virtù del suo dettagliato racconto⁽⁴¹⁾. Il *cognomen* Cordus, invece, per quanto menzionato in testi latini solo da scrittori di età più tarda⁽⁴²⁾, è riportato da Dionigi di Alicarnasso e Atenodoro di Tarso⁽⁴³⁾, uno dei maestri di Augusto; nel primo senza menzione dell'ustione volontaria, nel secondo invece ricordando anche il *cognomen* Scaevola. Lo scenario che emerge dalla breve digressione sulla tradizione storico-letteraria pare corrispondere bene a quanto già rilevato da Plutarco, stando al quale "le vicende legate a Muzio vengono riportate da molti autori e in termini differenti"⁽⁴⁴⁾. Non risulta peregrino supporre che l'identificazione dell'attentatore di Porsenna con un progenitore dei Mucii Scaevolae abbia iniziato a consolidarsi a cavallo tra II e I sec. a.C.⁽⁴⁵⁾. In quest'ottica, un esponente della fa-

(40) Cic., *Sest.*, 48; *Parad.* 12. L'episodio venne ricordato in precedenza anche da Cassio Emina: Hemina, *Hist. Frg.* 16 Peter = 19 Beck, Walter: "censuit sese regem Porsennam occidere".

(41) Liv., II, 12-13, 5; vedi anche Val. Max., III, 3, 1 ("Mucius [...] urbi se cum aeternae gloriae cognomine Scaevolae reddidit"); Sen., *Dial.*, I, 3, 4-5; *Benef.*, IV, 27, 2; VII, 15, 2 (citato come Mucius, senza però fare cenno al *cognomen* Scaevola). Cfr. anche Flor., *Epit.*, I, 4, 5; Tzet., *Chil.*, VI, 201-223.

(42) *Schol. Cic. Bob.* p. 131 Stangl: C. Mucius Cordus, senza menzione della bruciatura subita dalla mano destra; *Vir. ill.*, 12, 1 e Ampel., 20, 3; Mucius Cordus, con notizia dell'ustione; tra i greci vedi Zonar., VII, 12 che lo introduce come Μούκιος Κόρδος, ricordando però il successivo appellativo di Σκαιόλας e l'episodio della mano bruciata.

(43) Dionys. Hal., V, 25, 4: "Γάτος Μούκιος, ὃ Κόρδος ἐπωνύμιον ἦν"; il passo di Atenodoro è noto invece grazie a Plut., *Popl.*, 17, 8 = *FGrHist* 746, F 2: "τοῦτον τὸν ἄνδρα Μούκιον ὁμοῦ τι πάντων καὶ Σκαιόλαν καλοῦντων, Ἀθηνόδωρος ὁ Σάνδωνος ἐν τῷ πρὸς Ὀκταουίαν τὴν Καίσαρος ἀδελφὴν καὶ Ὀψίγονον ὠνομάσθαι φησί"; nel frammento di Atenodoro, "Ὀψίγονος" dovrebbe essere una traduzione greca del *Cordus* latino (cfr. anche BRIQUEL 2007, p. 36 nota 15).

(44) Plut., *Popl.*, 17, 2: "τὸ δὲ περὶ Μούκιον εἴρηται μὲν ὑπὸ πολλῶν καὶ διαφόρως".

(45) Tutto parla per escludere un effettivo rapporto di discendenza degli Scaevolae di III-I sec. a.C. dall'attentatore di Porsenna; si consideri: 1) il distacco cronologico tra VI-V e III sec. a.C., in cui non sono noti altri esponenti; 2) l'estraneità del *praenomen* Gaius alla stir-

miglia che poteva vantare il *praenomen* del leggendario progenitore della stirpe (Gaius) può comprensibilmente aver aggiunto a Scaevola il riesumato *cognomen* Cordus, noto in alcuni resoconti come quello originario dell'eroico Gaio Muzio (vedi la tradizione di cui si fanno latori Dionigi e Atenodoro). L'operazione onomastica compiuta dal triumviro monetale Scevola Cordo non si spiega, quindi, semplicemente come consolidamento della tradizione genealogica e delle vantate ascendenze illustri, ma forse anche come mezzo per accrescere il potere evocativo del *praenomen* Gaius, rispetto ai tradizionali Quintus e Publius⁽⁴⁶⁾.

Non è nemmeno impossibile individuare nell'albero genealogico dei Mucii Scaevolae una collocazione ideale per il riscoperto Gaio Muzio Scevola. Nel 1974 è stata infatti rinvenuta a Oinoanda un'iscrizione scolpita sulla base di una statua eretta in onore di un Quinto Muzio Scevola (allora sconosciuto), figlio dell'omonimo patrono e benefattore della città licia⁽⁴⁷⁾. In quest'ultimo deve essere riconosciuto con ogni probabilità il figlio di Quinto

pe fino al I sec. a.C.; 3) l'espressione con cui Livio definisce Gaio Muzio (Cordo), "*adulescens nobilis*" (Liv., II, 12, 2; cfr. anche Dionys. Hal., V, 25, 4), lasciando intendere che l'eroico giovane fosse un patrizio, mentre gli Scevolae della media e tarda Repubblica sono plebei (cfr. BRIQUEL 2007, p. 36 nota 16). La tradizione che ricorda il *cognomen* onorifico di Scaevola presuppone quindi un intervento o un'influenza di esponenti della famiglia dei Mucii Scaevolae sulle opere storiografiche romane. In tal senso Publio Muzio Scaevola, pontefice massimo dal 130 al 115 circa a.C., rappresenterebbe un candidato ideale: come attestato da Cic., *De orat.*, II, 52, egli avrebbe posto fine all'esposizione delle *tabulae pontificum* e, secondo una teoria risalente a MOMMSEN 1921¹³, p. 454, sempre alla sua figura sarebbe da ricollegare la pubblicazione degli *Annales maximi* in ottanta libri secondo quanto descritto da Serv., *Aen.*, I, 373. La paternità di questa edizione dei *commentarii pontificum* (con verosimile commistione di altre fonti documentarie: vedi WALTER 2004, p. 199) costituisce una questione ancora aperta e il mondo accademico si divide tra quanti riconoscono in Publio Muzio Scevola il fautore della pubblicazione (ad esempio PETZOLD 1991 = PETZOLD 1999, pp. 255-256; RÜPKE 1993 = RÜPKE 2005, pp. 1494-1495, 1497-1500; WALTER 2004, pp. 197, 199, 202; RÜPKE, GLOCK 2005, p. 1159 n. 2476) e quanti invece preferiscono avanzare una datazione in età augustea (in part. FRIER 1979, pp. 179-200, seguito ad esempio da RICH 2013, in part. p. 155, con esposizione dello *status quaestionis*). Sia che si accetti, sia che si respinga la tesi di matrice mommseniana, è comunque possibile ipotizzare che Publio Muzio Scevola, probabile nonno del triumviro monetale del 70/69 a.C., abbia avuto modo di interpolare la versione che i *commentarii pontificum* fornivano della prima età repubblicana (sull'ipotesi di un altro intervento di Publio Muzio Scevola nella versione degli *Annales maximi* da lui forse edita cfr. RUSCONI 1975; più in generale, vedi anche RÜPKE 1993 = RÜPKE 2005, pp. 1497-1500; WALTER 2004, p. 199).

(46) Per casi simili di riscoperta di antichi elementi onomastici: WIKANDER 1993, in part. pp. 82-83.

(47) Per la pubblicazione e l'analisi dell'iscrizione: EILERS, MILNER 1995 (*SEG XLV* 1816; cfr. anche *SEG XLV* 1128). Si veda anche l'iscrizione onoraria rinvenuta più recentemente a Nysa: RABELNBERG 2007.

Muzio Scevola 'pontefice', console nel 95 a.C. e beneamato governatore d'Asia⁽⁴⁸⁾. L'onorato fu verosimilmente il padre di Quinto Scevola, tribuno della plebe nel 54 a.C., nonché il fratello di Muzia Terzia e del già noto e menzionato Publio Muzio Scevola, pontefice nel 64 a.C. Di qui scaturisce la ricostruzione genealogica avanzata da Claude Eilers e Nicholas Milner, i quali tuttavia distinsero il Gaio Scevola quindecemviro dal governatore augusteo, identificandoli rispettivamente nel figlio e nel nipote del tribuno plebeo del 54 a.C. (Fig. 3). In realtà, come si è avuto modo di sottolineare poc'anzi, i due furono con ogni probabilità la medesima persona e si riesce ad individuare un'eccellente sistemazione anche per il suo ignoto genitore, *C. Mucius Q. f. Scaevola (Cordus)*: egli deve essere considerato il terzo figlio maschio di Quinto Muzio Scevola, console nel 95 a.C. (Fig. 4) e padre già di un Q. e di un P. Mucius Scaevola, recanti i tradizionali *praenomina* della famiglia⁽⁴⁹⁾.

Riassumendo i dati sinora esposti, è verosimile, nonostante gli argomenti addotti da Ryan, che il triumviro monetale Cordus fosse stato effettivamente un esponente della *gens* Mucia. Tuttavia, tra i figli di Quinto Muzio Scevola 'pontefice', Publio non è l'unico candidato possibile; al contrario, un terzogenito di nome Gaio Muzio Scevola, la cui esistenza è stata sino ad oggi ignorata dalla critica, potrebbe essere a sua volta identificato con Cordus. L'ipotesi secondo cui sarebbe stato quest'ultimo a fregiarsi del *cognomen* di origine antiquaria può trarre conforto dal singolare *praenomen* dello Scevola, lo stesso di Gaio Muzio Cordo, il famoso attentatore di Porsenna.

2. I tipi monetali dell'emissione

A questo punto, giova riconsiderare anche alcuni elementi relativi ai tipi apposti sull'emissione, in special modo quelli del diritto. Se infatti risulta inappuntabile l'interpretazione della *dextrarum iunctio* tra Roma e Italia quale allusione alla piena emancipazione politico-istituzionale dei *novi cives*, più

(48) EILERS, MILNER 1995, in part. pp. 81-82; cfr. anche CANALI DE ROSSI 2001, n. 9; EILERS 2002, n. 131. Sul governatorato di Quinto Muzio Scevola, verosimilmente da datare al tempo della sua pretura o immediatamente a seguire (quindi tra il 99 e il 97 a.C. ca), vedi ora FERRARY 2012, con copiosi riferimenti bibliografici.

(49) D'altronde, stando alla ricostruzione in EILERS, MILNER 1995, p. 84, non si spiegherebbe un improvviso cambio da Quintus a Gaius, mentre con la terzogenitura di Gaio Muzio il motivo sarebbe lapalissiano. Per quanto riguarda il possibile figlio di Publio Muzio Scevola, pontefice nel 64 a.C., vedi ALFÖLDY 1975, pp. 1-2; RÜPKE, GLOCK 2005, p. 1160 (da non considerare a sua volta pontefice, come invece riportato da Eilers e Milner, verosimilmente sulla scorta di *MRR* III, p. 145).

problematica si presenta, invece, la decifrazione del significato dei volti agiogati di Honos e Virtus apposti sul diritto. Verosimilmente da respingere, per i motivi già trattati, è la tesi tradizionale che vi riconosce un'allusione all'opera dell'architetto Gaio Muzio quale vanto gentilizio⁽⁵⁰⁾. Di maggior interesse è l'ipotesi che il tipo si spieghi alla luce di una presunta affiliazione mariana di entrambi i magistrati monetali; la battaglia per l'emancipazione politica dei popoli italici, cui alludeva la scena del rovescio, aveva infatti trovato sempre un riscontro favorevole negli ambienti cinnano-mariani⁽⁵¹⁾, che d'altra parte proprio intorno al 70 a.C. trovavano il modo di ripresentarsi sulla scena politica⁽⁵²⁾. Anche la persona di Fufio Caleno si concilierebbe particolarmente bene con questo assunto: la sua carriera fu infatti contraddistinta da un costante rapporto politico con Cesare e con altre figure degli ambienti *populares*. In particolare, Caleno venne eletto al tribunato della plebe per il 62/61 a.C., anno in cui offrì il suo appoggio politico a Publio Clodio Pulcro, incriminato per lo scandalo della Bona Dea. Grazie agli stretti rapporti con Cesare⁽⁵³⁾, Caleno venne eletto alla pretura nel 59 a.C. e, dopo aver prestato servizio in Gallia e nella guerra civile, assurse al consolato per l'anno 47 a.C., rimanendo comunque attivo anche negli anni successivi al cesaricidio⁽⁵⁴⁾. Anche sul piano dei rapporti familiari risalta la sua affiliazione politica: Caleno viene citato diverse volte da Cicerone come suocero di Gaio Vibio Pansa Cetroniano, esponente di punta del gruppo cesariano e figlio (naturale o adottivo) di uno dei proscritti sillani⁽⁵⁵⁾.

(50) L'ipotesi non è stata del tutto accantonata da BELLONI 1993, pp. 93-94.

(51) Sul sostegno offerto dal raggruppamento cinnano-mariano ai progetti favorevoli alla valorizzazione politica della nuova componente italica – dalle leggi del tribuno Publio Sulpicio Rufo all'ascesa di Cinna (cfr. in part. Vell., II, 20, 4; App., BC, I, 294, 298-302), comprese le iniziative promosse sotto il suo governo (censo dell'86 a.C. e suddivisione della penisola in circoscrizioni afferenti alle trentacinque tribù) – vedi in generale LOVANO 2002. Tuttavia, gli obiettivi cari ai cinnani vennero raggiunti solo in via parziale, forse anche per necessità di un compromesso con le frange più conservatrici del Senato. Sull'appoggio di molti esponenti italici a Cinna e Sertorio cfr. anche il recente ZECCHINI 2012, pp. 26, 29.

(52) Vedi più avanti.

(53) Sull'elezione alla pretura ricollegabile all'appoggio di Cesare cfr. Cic., Att., II, 18, 1 (su cui MÜNZER 1910b, c. 205); Phil., VIII, 12-13.

(54) Per tutto questo vedi MRR II, p. 567 e gli anni relativi, oltretutto MÜNZER 1910b; CÉBEILLAC-GERVASONI 1982, p. 74. Sull'appoggio a Clodio durante il processo del 61 a.C.: MÜNZER 1910b, cc. 204-205; MRR II, p. 180; MOREAU 1982, pp. 99-129; BENNER 1987, 173-174; TATUM 1999, pp. 75-80. Anche questa manovra politica potrebbe non risultare estranea ai suoi rapporti di collaborazione con Cesare e ai tentativi di quest'ultimo di mantenere buoni rapporti con Clodio: MOREAU 1982, pp. 38-50, 99-100, 199-200; TATUM 1999, pp. 67-71.

(55) Cic., Ad Brut., I, 10, 1; Phil., VIII, 19; X, 6. La proscrizione del padre di Pansa è nota grazie a Cass. Dio, XLV, 17, 1: "Il Senato si riunì sotto i consoli Aulo Irzio e Gaio Vibio:

Rispetto a questa interpretazione si presenta ambigua, invece, la figura di Gaio Muzio Scevola Cordo, in quanto la sua famiglia ebbe sia motivi di astio verso gli ambienti mariani sia legami di parentela. Il ramo di Quinto Muzio Scevola 'augure', console nel 117 a.C., era infatti legato ai Marii attraverso la nipote Licinia, sposa di Gaio Mario il giovane⁽⁵⁶⁾. Il ramo di Quinto Muzio Scevola 'pontefice', cui dovrebbe appartenere il triumviro monetale Scevola Cordo, avrebbe invece avuto ogni motivo per non assecondare una riabilitazione della figura di Mario da parte dei suoi eredi politici: il console del 95 venne infatti ucciso nell'82 a.C. su ordine del figlio di Mario⁽⁵⁷⁾.

Proprio le vicende matrimoniali degli Scaevolae possono d'altra parte avvalorare una diversa lettura della scena, secondo quanto già sottolineato da Hollstein, anche sulla scorta della tradizionale identificazione di Cordo con Publio Muzio Scevola, pontefice nel 64 a.C.⁽⁵⁸⁾. Muzia Terzia, figlia del console del 95 e sorella degli Scaevolae di I sec. a.C., divenne infatti terza moglie di Pompeo Magno nel 79 (Fig. 4), diede alla luce i suoi unici figli sopravvissuti e rimase sua consorte fino al divorzio del 62 a.C., alla cui base sono da rinvenire motivazioni politiche piuttosto che le presunte infedeltà di Muzia⁽⁵⁹⁾. Non è inverosimile, quindi, che intorno al 70 a.C. gli Scaevolae fossero interessati a fregiarsi dell'importante vincolo matrimoniale, specialmente in anni in cui il Magno raggiungeva alcuni dei suoi più significativi successi, ancor prima della definitiva apoteosi politico-militare a seguito delle vittorie nella campagna mitridatica e orientale; si ricordi il ritorno trionfale dalla guerra sertoriana, la vantata repressione della sollevazione di Spartaco e l'elezione a console per il 70 a.C. assieme a Marco Licinio Crasso⁽⁶⁰⁾. Pro-

costui, infatti, sebbene il padre fosse uno dei proscritti sillani (καίτοι τοῦ πατρὸς αὐτοῦ ἐς τὰ λευκώματα τὰ Σύλλεια ἐσγραφέντος), venne eletto console per quell'anno". Gli studiosi si dividono tra quanti ritengono che il padre di Pansa citato da Cassio Dione fosse il padre adottivo (con ogni probabilità il triumviro monetale Gaio Vibio Pansa del 90 a.C. ca: RRC 342; HINARD 1985, pp. 408-410) e quanti lo identificano con un Caetronius la cui esistenza è indirettamente nota solo grazie al *cognomen* adottivo riportato sull'iscrizione del sepolcro di Pansa: CIL VI 37077 = ILS 8890 = ILLRP 421. Sulla questione vedi ora, su posizioni antitetiche: RYAN 1996; HINARD 1999 e HINARD 2008, pp. 126-129.

(56) Ancora in vita nell'88 a.C., al tempo della marcia di Silla su Roma, Scevola 'augure' sarebbe stato l'unico tra i senatori ad avere il coraggio di osteggiare la richiesta avanzata dal futuro Dittatore di dichiarare *hostes publici* Mario padre e figlio: Val. Max., III, 8, 5.

(57) Cic., *De or.*, III, 10; App., *BC*, I, 88.

(58) HOLLSTEIN 1993, p. 131.

(59) HALEY 1985, pp. 50-52; sui legami politici di Pompeo attraverso Muzia e la questione delle possibili ripercussioni del divorzio cfr. ora DINGMANN 2007, pp. 82-84; ZMESKAL 2009, pp. 407-408, 414.

(60) *MRR* II, pp. 124, 126.

prio sotto il loro consolato, vennero nuovamente eletti dei censori, Gneo Cornelio Lentulo Clodiano e Lucio Gellio Publicola, uomini legati molto probabilmente a Pompeo ⁽⁶¹⁾, i quali, oltre a espellere dal Senato numerosi membri controversi, si assunsero l'incarico di portare a compimento il *census* dei *novi cives*. Il tipo apposto sul rovescio delle emissioni di nostro interesse poteva quindi rappresentare effettivamente una raffigurazione favorevole alle recenti posizioni politiche di Pompeo ⁽⁶²⁾.

Hollstein ha riconosciuto anche nei volti aggiogati di Honos e Virtus un tipo facilmente ricollegabile alla figura del generale romano: le due ipostasi, per loro stessa natura legate all'attività bellica, rappresenterebbero un palese rinvio alle recenti vittorie di Pompeo. In tal senso, l'intuizione potrebbe trarre conforto dalla consacrazione, il 12 agosto del 55 a.C., delle are di Venus Victrix, Fortuna, nonché di Honos e Virtus proprio nel Teatro di Pompeo ⁽⁶³⁾.

La lettura omogenea proposta da Hollstein non si pone come inverosimile, ma alcuni elementi, se posti in rilievo, possono indurre a declinare diversamente quanto prospettato dallo studioso tedesco. Infatti, se è possibile senza dubbio instaurare un rapporto tra Honos-Virtus e Pompeo ⁽⁶⁴⁾, dall'altra, come si è visto, questo legame venne promosso pubblicamente, per quanto possiamo desumere dalle fonti, soltanto quindici anni più tardi ⁽⁶⁵⁾. Nel 70 a.C. ca. è verosimile supporre che attraverso i due volti aggiogati venisse richiamata piuttosto la figura di Mario ⁽⁶⁶⁾: si è già ricordato come sia stato quest'ultimo a fare erigere “*de manubiis*” l’“*aedes Honoris et Virtutis*”,

(61) Sul loro rapporto con Pompeo cfr. ora DINGMANN 2007, p. 96.

(62) Ora, cfr. anche DINGMANN 2007, p. 75. Sull'opportunità di non interpretare le procedure censitarie quale provvedimento strettamente anti-sillano vedi SANTANGELO 2014a, pp. 15-16; SANTANGELO 2014b, 17-19.

(63) HOLLSTEIN 1993, pp. 129-130. Sulle are dedicate nel Teatro di Pompeo cfr. anche SANTANGELO 2007, pp. 230-231.

(64) Cfr. anche McDONNELL 2006a, pp. 295-300 per quanto concerne la *virtus* pompeiana.

(65) È verosimile che Pompeo avesse coltivato già all'inizio della sua ascesa politica il rapporto con divinità – in particolare Venus Victrix e Hercules – cui la sua persona fu particolarmente legata e che erano in parte un'eredità della stagione sillana: SANTANGELO 2007. Un rinvio esplicito alla figura di Pompeo avrebbe verosimilmente trovato riscontro in un tipo allusivo alla sua predilezione per queste divinità (sui paralleli tra i temi e i mezzi dell'autorappresentazione di Silla e di Pompeo cfr. SEHLMAYER 1999, p. 210).

(66) L'analisi a seguire condivide diverse intuizioni di HARLAN 2012, pp. 148-151, il quale, al di là dei risaputi limiti scientifici dei suoi lavori (cfr. ad esempio BADIEN 1998, pp. 45-46), ha giustamente evidenziato il richiamo mariano dei volti aggiogati di Honos e Virtus, il rapporto con la carriera di Fufio Caleno e gli eventi contemporanei (appiattendo però, a nostro parere, la persona del triumviro monetale e la scelta della raffigurazione ‘mariana’ sulla figura di Cesare e sulle iniziative di quest'ultimo).

verosimilmente lungo la Sacra Via⁽⁶⁷⁾. Il tempio voluto da Mario non era a dire il vero l'unico dedicato alle due divinità: *Honos* era stato onorato in tempi più antichi e un tempio gli venne consacrato in pieno III sec. a.C.⁽⁶⁸⁾; un altro venne eretto presso la porta Capena da Quinto Fabio Massimo Verrucoso a seguito della vittoria conseguita sui Liguri nel 233 a.C. Questa stessa *aedes* divenne oggetto delle attenzioni di Marco Claudio Marcello, il quale, nel corso della battaglia di Clastidium prima (222 a.C.) e in seguito dopo aver espugnato Siracusa (212 a.C.), votò un tempio congiunto a *Honos* e *Virtus*, progettando di rinnovare la *aedes* dedicata da Fabio Massimo. Il proposito di Marcello, tuttavia, venne fortemente osteggiato dal collegio dei pontefici (e forse dai suoi rivali politici): costoro si opposero alla sua scelta di consacrare il tempio sia a *Honos* che a *Virtus*, in quanto ritenevano che non fosse opportuno dedicare una singola cella a più divinità. Alla fine, Marcello superò il veto dei pontefici rinnovando il tempio di *Honos* e raccordando a quest'ultimo un'*aedes* separata dedicata a *Virtus* ("*ita addita Virtutis aedes adproperato opere*")⁽⁶⁹⁾.

Con Mario, invece, venne eretto e consacrato il primo tempio dedicato congiuntamente e ufficialmente a *Honos* e a *Virtus*⁽⁷⁰⁾. L'ipotesi che il diritto rinvii al celebre *monumentum Marianum*⁽⁷¹⁾ e implicitamente alla figura di Mario stesso non è inconciliabile con l'atmosfera politica degli anni in cui vide la luce l'emissione e specialmente con la persona del triumviro monetale cui è associata la raffigurazione, Fufio Caleno. In anni infatti contrassegnati da iniziative di superamento delle iniziative sillane, come la richiesta di riforma delle corti giudicanti, la piena restaurazione della *maiestas* tribuni-zia e il rientro di molti esuli politici⁽⁷²⁾, è verosimile che anche la figura di Mario potesse costituire un utile richiamo 'anti-sillano'.

(67) Cfr. il testo dell'*elogium* augusteo di Gaio Mario, *InscrIt* XIII 3, 83, ll. 16-18: "*VII co(n)s(ul) factus est de manubiis | Cimbric(is) et Teuton(icis) aedem Honori | et Virtuti victor fecit*". Per la localizzazione del tempio: RICHARDSON 1978; COARELLI 1983, pp. 101-103; PALOMBI 1996c, pp. 34-35. Si vedano anche le osservazioni in ZEVÌ 2016, pp. 206-211 a proposito della coeva (105 a.C.) edificazione di un tempio di *Honos* a Pozzuoli.

(68) Cfr. Cic., *Leg.*, II, 58; *CIL* I² 31 = *CIL* VI 3692, 30913; PALOMBI 1996a.

(69) Cic., *Nat. Deor.*, II, 61; Liv., XXVII, 25, 7-9; XXIX, 11, 13; Val. Max., I, 1, 8; Plut., *Marc.*, 28. Sulla natura disgiunta dei due templi cfr. anche Cic., *Rep.*, I, 21 ("*in templo Virtutis*"). Sul tempio votato a *Honos* e *Virtus* da Marcello e il suo contesto storico-culturale: PALOMBI 1996b; McDONNEL 2006a, pp. 212-235; McDONNEL 2006b; CLARK 2007, pp. 67-68.

(70) Sulla valenza ideologico-politica della "*aedes Honoris et Virtutis*" mariana: WI-STRAND 1987, pp. 29-34; McDONNEL 2006a, pp. 274-292; CLARK 2007, pp. 123-131.

(71) Per questa espressione: SPANNAGEL 2003, p. 329.

(72) Vedi poco oltre.

Il tutto trae conforto dalle prime fasi di ascesa politica del giovane Gaio Giulio Cesare; dopo aver ottenuto, fin dall'inizio della sua carriera, importanti cariche politico-sacerdotali, che contribuirono a rafforzare la sua immagine pubblica⁽⁷³⁾, il nipote di Mario cercò di porsi relativamente presto come una delle figure preminenti dei circoli eredi della tradizione mariana e *popularis*⁽⁷⁴⁾. Già nel 72 a.C., quando venne eletto al tribunato militare con una certa manifestazione di consenso popolare⁽⁷⁵⁾, espresse pubblicamente il suo appoggio alla piena restaurazione dei poteri del tribunato della plebe⁽⁷⁶⁾. Successivamente, nel 70 a.C., Cesare tenne la sua prima *contio*, in cui appoggiò la proposta di legge del tribuno Plozio che regolò il rientro dei sostenitori del 'console sovversivo' Marco Emilio Lepido e di Sertorio, quello dei *liberi proscriptorum* e le garanzie di salvezza dei proscritti superstiti⁽⁷⁷⁾.

Già queste iniziative collocano chiaramente l'azione del giovane Cesare in una più vasta rete di rapporti politici e d'iniziative atte a porre in crisi alcuni elementi portanti della stagione sillana. Ad interessare ai fini della nostra ricerca sono però soprattutto gli eventi che segnarono la sua questura (69 a.C.) e la

(73) Nell'84 a.C. ca ottenne il flaminato diale, anche se forse non venne mai inaugurato; fu costretto poi da Silla a rinunciarvi (vedi ora RÜPKE, GLOCK 2005, pp. 1057-1058, 1574-1579). Nel 74/73 a.C. riuscì a diventare membro dell'importante e strategico collegio dei pontefici, senza imbattersi verosimilmente nell'opposizione dei molti sillani che ne facevano parte (TAYLOR 1949, pp. 117-119; su Cesare come *Kompromisskandidat* già al tempo del governo cinnano-mariano e al momento della sua elezione al pontificato cfr. RÜPKE, GLOCK 2005, pp. 1058-1059, 1576-1578).

(74) Oltre alle tappe della carriera ripercorse di seguito, si ricordi anche che Cesare, ritornando dal suo incarico questorio in Spagna nel 68 a.C., si trattenne in Transpadana, incitando le neo-colonie latine a intraprendere iniziative di maggior rilievo per ottenere la piena cittadinanza romana (Svet., *Iul.*, 8). L'attenzione e l'appoggio alla *causa Transpadanorum* rimasero poi una costante nella parabola politica di Cesare, come anche la fedeltà nei suoi confronti da parte dei Transpadani; sul tema vedi ad esempio BUCHI 1993, pp. 38-46; BUCHI 1999, pp. 306-310.

(75) Plut., *Caes.*, 5, 1: "τοῦ δὲ δήμου πρώτην μὲν ἀπόδειξιν τῆς πρὸς αὐτὸν εὐνοίας ἔλαβεν ὅτε πρὸς Γάϊον Ποπίλιον ἐρίσας ὑπὲρ χιλιαρχίας πρότερος ἀνηγορεύθη".

(76) Svet., *Iul.*, 5: "Tribunatu militum [...] auctores restituendae tribuniciae potestatis, cuius vim Sulla diminuerat, enixissime iuvit"; per le vicende occorse al tempo del tribunato militare: TAYLOR 1949, pp. 120-122.

(77) Svet., *Iul.*, 5; Gell., XIII, 3, 5; Cass. Dio, XLIV, 47, 4; cfr. MRR II, p. 128. Si noti che, secondo quanto è possibile ricostruire a partire dalle fonti, Cesare dovette proporre invano un provvedimento ancor più radicale, che doveva contemplare un'amnistia generale per tutte le vittime delle proscrizioni, tra cui suo cognato, Lucio Cornelio Cinna. Per la cronologia, i provvedimenti che dovevano essere contemplati dalla *lex Plautia (de civilibus dissensionibus terminandis?)* e l'interpretazione della *contio* attribuita a Cesare, vedi in dettaglio HINARD 1985, pp. 162-176; HINARD 2008, pp. 114-119; sul discorso cfr. anche VAN DER BLOM 2016, pp. 158-159.

sua edilità (65 a.C.). Al tempo della prima carica⁽⁷⁸⁾ – in data pressoché contemporanea all'emissione di Fufio Caleno e Scevola Cordo –, Cesare sfruttò ai fini della propria promozione politica le esequie funebri della moglie Cornelia e della zia Giulia, rispettivamente la figlia di Cinna e la moglie di Mario, i due grandi oppositori di Silla. Nel corso di queste onoranze fece riapparire le *imagines* dello zio e di Mario il giovane, riscuotendo così la “seconda e più evidente dimostrazione del favore popolare”⁽⁷⁹⁾. Pochi anni dopo, nel 65 a.C., al tempo della sua edilità⁽⁸⁰⁾, Cesare fece rierigere i trofei (*tropaeal monumenta*) di Mario che commemoravano le sue vittorie su Giugurta e sui Cimbri e Teutoni, abbattuti da Silla al termine della guerra civile⁽⁸¹⁾. Plutarco, in particolare, sottolinea come Cesare avesse riscosso grazie a queste azioni una dose consistente di sostegno popolare e di plausi da parte dei superstiti della *factio Mariana*, che egli cercava di “risollevere e raccogliere attorno a sé”⁽⁸²⁾.

Le fonti, tra cui Plutarco, focalizzano naturalmente la propria attenzione sulla figura di Cesare e, a posteriori, sul suo progressivo e ‘inevitabile’ imporsi sulla scena politica, uno schema storiografico che, nel nostro caso specifico, trasse inevitabilmente sostanza anche dalla cosciente autorappresentazione di Cesare quale erede di Mario⁽⁸³⁾. Nondimeno, dalla biografia plutarchea

(78) *MRR* II, p. 132.

(79) Per la menzione della carica questoria vedi Svet., *Iul.*, 6, 1: “*Quaestor Iuliam amatam uxoremque Corneliā defunctas laudavit e more pro rostris*”; sui funerali di Giulia e Cornelia Cinna vedi in dettaglio Plut., *Caes.*, 5, in part. 2-3: “*Cesare riscosse la seconda e più chiara prova dell'appoggio popolare nei suoi confronti (δευτέρων δὲ καὶ καταφανεστέρων [ἀπόδειξιν τῆς πρὸς αὐτὸν εὐνοίας]) quando, a seguito della morte di Giulia, la moglie di Mario, tenne nel Foro, come suo nipote, una splendida laudatio; nel corteo osò esporre le imagines dei Marii (εἰκόνας Μαρίων), visibili allora per la prima volta dopo il governo di Silla, dal momento che quegli uomini erano stati dichiarati nemici dello Stato. Per questo motivo, infatti, alcuni inveirono contro Cesare, ma il popolo rispose loro con grida e lo accolse con vigorosi applausi e rimase meravigliato, come se, dopo tanto tempo, riportasse a Roma dall'Ade gli onori di Mario*”. Sull'importanza politica dei funerali di Giulia e Cornelia Cinna vedi ora: RAMAGE 2006, pp. 46-48; VAN DER BLOM 2010, p. 191; BLASI 2012, pp. 24-25, 63, 137, 147; VAN DER BLOM 2016, pp. 159-162.

(80) *MRR* II, p. 158.

(81) Vell., II, 43, 4: “*restituta in aedilitate adversante quidem nobilitate monumenta C. Marii*”; Svet., *Iul.*, 11: “[*optimatum*] auctoritatem ut quibus posset modis in vicem deminueret, tropaea Gaii Marii de Iugurtha deque Cimbris atque Teutonibus olim a Sulla disiecta restituit”.

(82) Plut., *Caes.*, 6; cfr. SEHLMAYER 1999, pp. 217-218; ZECCHINI 2001, p. 118; VAN DER BLOM 2010, p. 191; BLASI 2012, pp. 25-26; VAN DER BLOM 2016, p. 162. Sulla storia dei trofei di Mario e il loro ruolo nel confronto politico tra l'età sillana e gli inizi della carriera di Cesare, desideroso di porsi a capo dei reduci della fazione mariana, vedi ora SPANNAGEL 2003, con dettagliata analisi; cfr. anche MACKAY 2000, pp. 162-168.

(83) In generale, sul modello di Mario per Cesare lungo la sua vita: ZECCHINI 2001, pp. 117-120.

traspare chiaramente la presenza di un più vasto gruppo di ‘mariani’, senza i quali il gesto altamente provocatorio di Cesare⁽⁸⁴⁾ non sarebbe stato possibile e nemmeno capitalizzabile politicamente⁽⁸⁵⁾. Proprio a queste cerchie politiche dovette appartenere Fufio Caleno; l’ipotesi è avvalorata non solo dalla sua successiva carriera politica, ma anche dalla scelta del tipo monetale cui il suo nome risulta associato e che, certamente in una dimensione comunicativa di minore impatto, anticipò o interagì con le azioni di Cesare, (specialmente, vista la coincidenza cronologica, con i funerali di Giulia e Cornelia). Come infatti quest’ultimo, nel 69 e nel 65 a.C., lasciò sfilare le *imagines* bandite dei Marii ed eresse nuovamente i trofei cimbrici e giugurtini⁽⁸⁶⁾, Caleno, nel 70/69 a.C., decise di apporre nelle emissioni da lui firmate un richiamo intellegibile all’unico monumento di Mario che, per il suo carattere sacro, scampò

(84) Le azioni di Cesare risultano tanto più provocatorie nei confronti della classe dirigente sillana se inquadrare nel loro spazio monumentale: la *laudatio funebris* nel corso della quale riapparve l’*imago* di Mario venne tenuta, secondo la consuetudine, sui *Rostra*, in uno dei luoghi più significativi dal punto di vista della memoria culturale, storica e monumentale dei Romani (vedi ad esempio PINA POLO 2005), il quale, non a caso, era stato fortemente rimodellato e condizionato da Silla e dai suoi sostenitori, non fosse altro per la statua equestre dorata del Dittatore che troneggiava proprio davanti alla tribuna rostrata (sulla calcolata strategia monumentale sillana nell’area del Foro e del Campidoglio vedi ora STEIN-HÖLKEKAMP 2013, contributo ripreso in STEIN-HÖLKEKAMP 2016; sulla statua equestre di Silla cfr. anche SEHLMAYER 1999, pp. 204-209). Parimenti, i trofei delle vittorie di Mario vennero restituiti da Cesare alla loro sede originaria, sul Campidoglio, nello stesso contesto quindi in cui il re di Mauritania Bocca aveva dedicato l’opera che rappresentava la consegna di Giugurta a Silla e che tanto aveva scatenato il rancore di Mario verso il suo ex luogotenente (cfr. ora STEIN-HÖLKEKAMP 2013, pp. 443-444; STEIN-HÖLKEKAMP 2016, pp. 225-227).

(85) Si ricordi in tal senso la reazione che il gesto di Cesare avrebbe provocato tra gli eredi diretti della stagione sillana, in particolar modo Quinto Lutazio Catulo, figlio di uno dei maggiori avversari politici di Mario (anche a livello monumentale) e tra i principali sostenitori di Silla (vedi la panoramica in MÜNZER 1927). Stando a Plutarco (*Caes.*, 6, 6-7), Catulo avrebbe attaccato Cesare durante la riunione del Senato che discusse dell’iniziativa del nipote di Mario, accusando quest’ultimo di voler “*muovere guerra allo Stato*”. Cesare sarebbe tuttavia riuscito a ribattere alle accuse e a “*persuadere i senatori*”. Nell’episodio si può facilmente intravedere l’appoggio di un nutrito gruppo politico alle iniziative di riabilitazione della memoria mariana.

(86) Stando al resoconto di Plut., *Caes.*, 6, il monumento rieretto da Cesare sul Campidoglio era fornito di iscrizioni che commemoravano esclusivamente le vittorie ottenute sui Cimbri (“*διεδήλου δὲ γράμμασι τὰ Κιμβρικὰ κατορθώματα*”), mentre da Svetonio (nota 81), sappiamo che il nipote di Mario ripristinò anche i trofei della guerra giugurtina. Invece di ipotizzare che questi ultimi trofei fossero localizzati in altre zone dell’Urbe (come ad esempio REUSSER 1999; MACKAY 2000, p. 164), diversi elementi avvalorano l’ipotesi che Plutarco abbia riportato in maniera incompleta l’iscrizione del complesso monumentale mariano, eretto per celebrare entrambi i trionfi dell’Arpinate (tant’è che nell’iscrizione non si fa menzione nemmeno dei Teutoni). Sul punto vedi SPANNAGEL 2003, in part. pp. 332-333, 336-337; *contra* ASSENMAKER 2014b, pp. 128-135.

alla politica demolitrice di Silla diretta contro tutte quelle opere che onoravano e commemoravano le imprese del suo rivale: l'*aedes Honoris et Virtutis*, per l'appunto. Negli anni tra l'82 e il 65 a.C. in cui pressoché ogni vestigia delle imprese compiute da Mario era stata cancellata, il tempio edificato con il bottino delle guerre cimbriche costituiva l'unica opera voluta dall'Arpinate ancora in piedi e l'unico richiamo concreto e possibile alla sua figura.

Riassumendo, intorno al 70-69 a.C. presero corpo, in forme e forze comunicative diverse, due richiami alla figura di Mario: da una parte, l'emissione firmata sul diritto da Fufio Caleno; dall'altra, i funerali strumentalizzati politicamente da Cesare, seguiti, qualche anno dopo, dal ripristino dei *monumenta Mariana*. A fronte delle future posizioni politiche di Caleno è del tutto legittimo pensare che già a quel tempo potessero intercorrere rapporti di affinità politica tra i due.

La comparsa dei volti aggiogati di Honos e Virtus, suscettibili di essere associati primariamente alla figura di Mario, trova quindi la sua ragion d'essere in un contesto storico-politico favorevole alla riabilitazione della memoria del condottiero romano e contrassegnato, se non da un attacco diretto alla 'costituzione sillana' in quanto tale, da diversi episodi di superamento delle riforme o delle scelte politiche del Dittatore⁽⁸⁷⁾, nonché al recupero, certamente in forme nuove, della tradizione politica mariana e *popularis*. Nella selezione del tipo di Honos-Virtus può aver giocato un ruolo non secondario pure la stretta relazione politica tra Caleno, Cesare e il più vasto gruppo di 'mariani' che verosimilmente contribuirono a promuovere e a realizzare le iniziative volte a riabilitare la persona e la memoria di Mario⁽⁸⁸⁾.

(87) Sul tema vedi in dettaglio SANTANGELO 2014a; SANTANGELO 2014b.

(88) L'ipotesi è stata abbozzata da WISTRAND 1987, p. 87 nota 18: "*The coin denotes a link between the Marian party and Caesar. Q. Fufius Calenus, who as monetalis honoured the memory of Marius, is known later as steadfast adherent of Caesar's and was rewarded with a consulship in 47 B.C.*". Contrario alla posizione di Wistrand si è dichiarato HOLLSTEIN 1993, p. 128: "*Ein Bezug auf Caesar, der erst im Jahre 69 mit der Quästur in den cursus honorum eintrat, kann in dieser frühen Zeit ausgeschlossen werden*". Si è già rilevato più sopra come Cesare abbia sfruttato abilmente ai fini della propria autopromozione diversi eventi legati alla sua famiglia e alle questioni della politica contemporanea; il fatto che abbia rivestito la questura 'solo' nel 69 a.C. non è determinante per escludere che egli stesse già intessendo importanti rapporti politici, che possono contribuire a rendere ragione della scelta compiuta da Caleno (si veda ad esempio il caso di Gaio Gracco, questore 'solo' nel 126 a.C., ma già nel 131/130 figura di rilievo per via del destino del fratello e dei paralleli eventi politici: cfr. ad esempio VAN DER BLOM 2016, pp. 74-78). I tipi mariani di Honos-Virtus non sottendono ovviamente un riferimento diretto e immediato alla persona di Cesare, secondo i novecenteschi stilemi propagandistici (vedi poco oltre), bensì un più complesso intreccio di istanze politiche e autorappresentative comuni a un raggruppamento politico che successivamente si sarebbe raccolto attorno alla figura di Cesare.

Secondo questa interpretazione, in entrambi i tipi monetali dell'emissione firmata da Caleno e Scevola Cordo prenderebbero forma richiami alle tematiche politiche pressappoco coeve al consolato di Pompeo e di Crasso. Le raffigurazioni non vanno certamente interpretate secondo una presunta valenza propagandistica della monetazione romana, la quale invece, com'è ormai chiaro, era dominata essenzialmente da istanze autorappresentative e di esaltazione gentilizia⁽⁸⁹⁾. Nondimeno, è indubbio che i tipi scelti dai magistrati competenti recassero con sé un inestricabile valore identitario, declinabile, secondo le contingenze, in senso familiare, personale e politico⁽⁹⁰⁾. L'espressione di valori a sfondo politico e non strettamente personale, come nel caso del tipo scelto da Fufio Caleno, non comporta quindi necessariamente un'interpretazione in chiave propagandistica dell'emissione: è possibile infatti che Caleno, proveniente da una famiglia priva di 'capitale simbolico'⁽⁹¹⁾, abbia deciso di autorappresentarsi primariamente su un piano di adesione a un determinato raggruppamento politico⁽⁹²⁾.

Tenendo presenti queste osservazioni, nel rovescio delle emissioni, in cui compare la firma di Scevola Cordo, si può ravvisare la raffigurazione del successo politico della censura di Lentulo Clodiano e Gellio Publicola che sovrintesero le operazioni censitarie a favore dei *novi cives*⁽⁹³⁾. Sul diritto, la faccia che reca la firma del cesariano Fufio Caleno, compaiono invece i volti di Honos e Virtus, quale richiamo intellegibile alla figura di Mario. La raffigurazione è stata scelta in anni in cui il ricordo del condottiero romano era ancora vivo e capitalizzabile politicamente, come fece proprio Cesare di lì a poco, in ottica non necessariamente antagonista rispetto alle posizioni politiche di Pompeo e dei suoi sostenitori più diretti, come dimostrano i diversi tentativi compiuti da Cesare per ingraziarsi il nuovo astro della politica

(89) Vedi per tutti MEADOWS, WILLIAMS 2001; cfr. anche ZANIN 2018, p. 195 nota 49.

(90) Pare meno verosimile, invece, l'ipotesi che i tipi monetali conservino traccia di una serrata comunicazione politica e programmatica interna ai collegi magistratuali e alle cerchie familiari o politiche prossime ai triumviri, quale tratteggiata da WOLTERS 2016, in part. pp. 135-137; WOLTERS 2017.

(91) Sul concetto vedi ora HÖLKESKAMP 2016, pp. 129-149.

(92) Per un possibile caso simile, questa volta relativo al triumviro monetale M. Herennius (*RRC* 308, 108 a.C. ca), ci si permette di rinviare a ZANIN 2018.

(93) Non è forse azzardato supporre che la raffigurazione della *dextrarum iunctio* tra Italia e Roma quale allusione all'avvenuta concordia tra la *res publica* e le comunità italiche possa aver tratto spunto anche da un fatto capitato al termine del consolato del 70 a.C. di Pompeo e Crasso. I due, infatti, dopo aver gestito la carica in apparente disaccordo e rancore reciproco, accettarono di riconciliarsi pubblicamente, stringendosi le destre; per l'episodio vedi Plut., *Crass.*, 12, 5; *Pomp.* 23, 1-2; App., *BC*, I, 121, 562-564. Questa ipotesi può avvalorare l'idea che Caleno e Cordo siano entrati in carica alla fine del 70 a.C.

romana⁽⁹⁴⁾ e, allo stesso tempo, l'appoggio del Magno nel 70 a.C. a diverse iniziative ben viste dai cosiddetti *populares*, le quali gli permisero di incrementare notevolmente la propria presa sul popolo: il *census* dei *novi cives*, già citato più volte, la restaurazione della *potestas tribunicia* e, anche se forse con minor enfasi, la riforma delle corti giudicanti⁽⁹⁵⁾.

(94) In particolare, si fa riferimento all'appoggio di Cesare alla *lex Gabinia* (67 a.C.) e alla *lex Manilia* (66 a.C.), su cui ROTONDI 1912, pp. 371-372, 375; *MRR* II, pp. 144-145, 153. Sul punto vedi ora DINGMANN 2007, pp. 100-101; VAN DER BLOM 2016, p. 163. Sui punti di contatto tra Cesare e Pompeo a cavallo tra 70 e 66 a.C. cfr. anche GRUEN 1974, pp. 79-80.

(95) Sulla *lex Licinia Pompeia de tribunicia potestate* e la *lex Aurelia iudiciaria* vedi ROTONDI 1912, p. 369; *MRR* II, pp. 126, 127; sulla loro valenza politica rispetto a Pompeo vedi ora DINGMANN 2007, pp. 89-90, 111-112, 121, 124-125; cfr. anche VERVAET 2009, p. 424.

BIBLIOGRAFIA

- AE = *Année Épigraphique*, Paris 1888-
- ALFÖLDY G. 1969, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia*, Heidelberg
- ALFÖLDY G. 1975, *Die römischen Inschriften von Tarraco*, I-II, Berlin
- ASSENMAKER P. 2014a, *La monnaie, instrument et expression d'un pouvoir romain en mutation*, in N. Mathieu (éd. par), *Le monde romain de 70 av. J.-C. à 73 apr. J.-C. Voir, dire, lire l'empire*, Rennes, pp. 239-273
- ASSENMAKER P. 2014b, *De la victoire au pouvoir. Développement et manifestations de l'idéologie impériatoriale à l'époque de Marius et Sylla*, Bruxelles
- BABELON E. 1885-1886, *Monnaies de la République Romaine*, I-II, Paris
- BADIAN E. 1998, *Two Numismatic Phantoms. The False Priest and the Spurious Son*, "Arctos" 32, pp. 45-60
- BELL A.A. 1994, *Fact and Exemplum in Accounts of the Deaths of Pompey and Caesar*, "Latomus" 53, pp. 824-836
- BELLONI G.G. 1993, *La moneta romana. Società, politica, cultura*, Roma
- BENNER H. 1987, *Die Politik des P. Clodius Pulcher. Untersuchungen zur Denaturierung des Clientelwesens in der ausgehenden römischen Republik*, Stuttgart
- BLASI M. 2012, *Strategie funerarie. Onori funebri pubblici e lotta politica nella Roma medio e tardorepubblicana (230-27 a.C.)*, Roma
- BRENNAN D.B. 1969, *Cordus and the Burial of Pompey*, "Classical Philology" 64, pp. 103-104
- BRIQUEL D. 2007, *Mythe et Révolution. La fabrication d'un récit: la naissance de la république à Rome*, Bruxelles
- BUCHI E. 1993, *Venetorum angulus. Este da comunità paleoveneta a colonia romana*, Verona
- BUCHI E. 1999, *Roma e la Venetia orientale dalla guerra sociale alla prima età augustea*, in G. Cresci Marrone, M. Tirelli (a cura di), *Vigilia di Romanizzazione. Altino e il Veneto orientale tra II e I sec. a.C. Atti del Convegno (Venezia, S. Sebastiano, 2-3 dicembre 1997)*, Roma, pp. 303-326
- CANALI DE ROSSI F. 2001, *Il ruolo dei patroni nelle relazioni politiche fra il mondo greco e Roma in età repubblicana ed augustea*, Monaco-Lipsia
- CARLÀ-UHINK F. 2017, *The "Birth" of Italy. The Institutionalization of Italy as a Region, 3rd-1st century BCE*, Berlin-Boston
- CÉBEILLAC-GERVASONI M. 1982, *Italia: Regio I (Campania: la zona di Capua e Cales)*, in S. Panciera (a cura di), *Atti del Colloquio Internazionale AIEGL su "Epigrafia e ordine senatorio" (Roma, 14-20 maggio 1981)*, II, Roma, pp. 59-99
- CIFARELLI F.M. 1995a, *Un ninfeo repubblicano a Segni con la firma di Q. Mutius architetto*, in *Tra Lazio e Campania. Ricerche di Storia e di Topografia antica*, Salerno, pp. 159-188
- CIFARELLI F.M. 1995b, *Q. Mutius architetto a Segni: alcune nuove riflessioni*, in *Atti del II Colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico (Roma, 5-7 dicembre 1994)*, Bordighera, pp. 39-48
- CIFARELLI F.M. 2003, *Il tempio di Giunone Moneta sull'acropoli di Segni*, Roma
- CIL = *Corpus inscriptionum Latinarum*, Berolini 1863-
- CLARK A.J. 2007, *Divine Qualities. Cult and Community in Republican Rome*, New York
- COARELLI F. 1983, *Il Foro Romano*, I, Roma
- DALLA ROSA A. 2014, *Cura et tutela. Le origini del potere imperiale sulle province proconsolari*, Stoccarda
- DART C.J. 2014, *The Social War, 91 to 88 BCE. A History of the Italian Insurgency against the Roman Republic*, Farnham
- DINGMANN M. 2007, *Pompeius Magnus. Machtgrundlagen eines spätrepublikanischen Politikers*, Rahden

- ECK W. 1995, *Die Verwaltung des Römischen Reiches in der Hohen Kaiserzeit. Ausgewählte und erweiterte Beiträge*, I, Basel
- ECK W. 2000, *s.v. Mucius*, n. II 2, in H. Cancik, H. Schneider (hrsg. von), *Der Neue Pauly - Enzyklopädie der Antike*, VIII, Stuttgart, c. 429
- ECKHEL J.H. 1795, *Doctrina numorum veterum*, V, Vindobonae
- EILERS C.F. 2002, *Roman Patrons of Greek Cities*, Oxford
- EILERS C.F., MILNER N.P. 1995, *Q. Mucius Scaevola and Oenoada: A New Inscription*, "Anatolian Studies" 45, pp. 73-89
- ERASMO M. 2005, *Mourning Pompey: Lucan and the Poetics of Death Ritual*, in C. Deroux (ed. by), *Studies in Latin Literature and Roman History XII*, Brussels, pp. 344-360
- ESPOSITO P. 1996, *La morte di Pompeo in Lucano*, in G. Brugnoli, F. Stok (a cura di), *Pompei exitus. Variazioni sul tema dall'Antichità alla Controriforma*, Pisa, pp. 75-122
- FABRICIUS E., MÜNZER F. 1933, *s.v. Mucius*, n. 4, in *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, XVI/1, Stuttgart, cc. 414-415
- FERRARY J.-L. 2012, *Quelques remarques à propos de Q. Mucius Scaevola (cos. 95 av. J.-C.), et en particulier de la date de son gouvernement en Asie*, "Athenaeum" 100, pp. 157-179
- FGrHist = Die Fragmente der griechischen Historiker*, hrsg. von F. Jacoby, Leiden 1923-1958
- FOY-VAILLANT J. 1703, *Nummi antiqui familiarum Romanarum perpetuis interpretationibus illustrati*, II, Amstelodami
- FRIER B.W. 1979, *Libri Annales Pontificum Maximorum: The Origins of the Annalistic Tradition*, Rome
- GABBA E. 1956, *Il ceto equestre e il Senato di Silla*, "Athenaeum" 34, pp. 124-138 [ora in GABBA 1973, pp. 407-425]
- GABBA E. 1973, *Esercito e società nella tarda Repubblica romana*, Firenze
- GROAG E. 1933, *s.v. Mucius*, n. 14, in *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, XVI/1, Stuttgart, c. 424
- GRUEBER H.A. 1910, *Coins of the Roman Republic in the British Museum*, I, London
- GRUEN E.S. 1974, *The Last Generation of the Roman Republic*, Berkeley-Los Angeles-London
- HALEY S.P. 1985, *The Fives Wives of Pompey the Great*, "Greece & Rome" 32, pp. 49-59
- HARLAN M. 2012, *Roman Republican Moneyers and Their Coins 81 BCE-64 BCE*, Citrus Heights
- HERSH C., WALKER A. 1984, *The Mesagne Hoard*, "American Numismatic Society. Museum Notes" 29, pp. 103-134
- HILDESHEIMER H. 1880, *De libro qui inscribitur De viris illustribus urbis Romae quaestiones historicae*, Berolini
- HINARD F. 1985, *Les proscriptions de la Rome républicaine*, Rome
- HINARD F. 1999, *Vibius Pansa ou Caetronius?*, "Mnemosyne" 52, pp. 202-206
- HINARD F. 2008, *Sullana varia. Aux sources de la première guerre civile romaine*, Paris
- HOFFMANN LEWIS M.W. 1952, *The College of Quindecimviri (Sacris Faciendis) in 17 B.C.*, "American Journal of Philology" 73, pp. 289-294
- HÖLKEKAMP K.-J. 2016, *Modelli per una Repubblica. La cultura politica dell'antica Roma e la ricerca degli ultimi decenni*, Roma [trad. di *Rekonstruktionen einer Republik. Die politische Kultur des antiken Rom und die Forschung der letzten Jahrzehnte*, München 2004]
- HOLLSTEIN W. 1993, *Die Stadtrömische Münzprägung der Jahre 78-50 v. Chr. zwischen politischer Aktualität und Familienthematik. Kommentar und Bibliographie*, München
- HORSFALL N. 2008, *Virgil, Aeneid 2. A Commentary*, Leiden-Boston
- ILLRP = A. Degraffi, Inscriptiones Latinae liberae rei publicae*, Florentiae 1957-1963
- ILS = H. Dessau, Inscriptiones Latinae selectae*, Berolini 1892-1916
- InscrIt = Inscriptiones Italiae*, Romae 1931-1986
- KAJANTO I. 1965, *The Latin Cognomina*, Helsinki

- LICORDARI A. 1982, *Italia: Regio I (Latium)*, in S. Panciera (a cura di), *Atti del Colloquio Internazionale AIEGL su "Epigrafia e ordine senatorio" (Roma, 14-20 maggio 1981)*, II, Roma, pp. 9-57
- LOVANO M. 2002, *The Age of Cinna: Crucible of Late Republican Rome*, Stuttgart
- MACKAY C.S. 2000, *Sulla and the Monuments: Studies in his Public Persona*, "Historia" 49, pp. 161-210
- MARTIN P.M. 2005, *La tête de Pompée - Une relecture de Lucain*, in F. Lestringant, B. Néraudau, D. Porte, J.-C. Ternaux (éd. par), *Liber amicorum. Mélanges sur la littérature antique et moderne à la mémoire de Jean-Pierre Néraudau*, Paris, pp. 147-162
- MARTIN P.M. 2016 (éd. par), *Les hommes illustres de la ville de Rome*, Paris
- MAYER R. 1981, *Lucan. Civil War VIII*, Warminster
- MCDONNELL M. 2006a, *Roman Manliness. Virtus and the Roman Republic*, New York
- MCDONNELL M. 2006b, *Roman Aesthetics and the Spoils of Syracuse*, in S. Dillon, K.E. Welch (ed. by), *Representations of War in Ancient Rome*, Cambridge, pp. 68-90
- MEADOWS A., WILLIAMS J. 2001, *Moneta and the Monuments. Coinage and Politics in Republican Rome*, "The Journal of Roman Studies" 91, pp. 27-49
- MOMMSEN Th. 1860, *Geschichte des römischen Münzwesens*, Berlin
- MOMMSEN Th. 1921¹³, *Römische Geschichte*, II, Berlin
- MOREAU Ph. 1982, *Clodiana religio. Un procès politique en 61 avant J.C.*, Paris
- MRR = T.R.S. Broughton, *The Magistrates of the Roman Republic*, I-III, New York 1951/1952-1986
- MÜNZER F. 1910a, *s.v. Fufius*, n. 9, in *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, VII/1, Stuttgart, c. 204
- MÜNZER F. 1910b, *s.v. Fufius*, n. 10, *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, VII/1, Stuttgart, cc. 204-207
- MÜNZER F. 1923, *s.v. Servius*, n. 3, *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, II A/2, Stuttgart, c. 1833
- MÜNZER F. 1927, *s.v. Lutatius*, n. 8, *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, XIII/2, Stuttgart, cc. 2082-2094
- MÜNZER F. 1933a, *s.v. Mucius*, n. 10, *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, XVI/1, Stuttgart, cc. 416-423
- MÜNZER F. 1933b, *s.v. Mucius*, n. 18, *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, XVI/1, Stuttgart, cc. 428-429
- NARDUCCI E. 1973, *Il tronco di Pompeo*, "Maia" 25, pp. 317-325
- OGILVIE R.M. 1965, *A Commentary on Livy. Books 1-5*, Oxford
- ORSINI F. 1633², *Familiae Romanae quae reperiuntur in antiquis numismatibus ab Urbe condita ad tempora divi Augusti ex bibliotheca Fulvi Ursini. Adiunctis familiis XXX ex libro Antoni Augustini episcopi Ilerdensis*, Romae
- PALOMBI D. 1996a, *s.v. Honos, aedes*, in E.M. Steinby (a cura di), *Lexicon topographicum urbis Romae*, III, Roma, pp. 30-31
- PALOMBI D. 1996b, *s.v. Honos et Virtus, aedes*, in E.M. Steinby (a cura di), *Lexicon topographicum urbis Romae*, III, Roma, pp. 31-33
- PALOMBI D. 1996c, *s.v. Honos et Virtus, aedes Mariana*, in E.M. Steinby (a cura di), *Lexicon topographicum urbis Romae*, III, Roma, pp. 33-35
- PETZOLD K.-E. 1991, *Annales maximi und Annalen*, in K. Herbers, H. Henning Kortüm, C. Servatius (hrsg. von), *Ex ipsis rerum documentis: Beiträge zur Mediävistik. Festschrift für Harald Zimmermann zum 65. Geburtstag*, Sigmaringen, pp. 3-16 [= PETZOLD 1999, pp. 252-265]
- PETZOLD K.-E. 1999, *Geschichtsdenden und Geschichtsschreibung. Kleine Schriften zur griechischen und römischen Geschichte*, Stuttgart

- PINA POLO F. 2005, *I Rostra come espressione di potere della aristocrazia romana*, in G.P. Urso (a cura di), *Popolo e potere nel mondo antico. Atti del Convegno Internazionale (Civildale del Friuli, 23-25 settembre 2004)*, Pisa, pp. 141-155
- PIR² = E. Groag, A. Stein et alii (edd.), *Prosopographia imperii Romani saec. I. II. III.*, Berlini-Novii Eboraci 1933-20152
- POBJOY M. 2000, *The First Italia*, in E. Herring, K. Lomas (ed. by), *The Emergence of State Identities in Italy in the First Millennium BC*, London, pp. 187-211
- RADICKE J. 2004, *Lucans poetische Technik. Studien zum historischen Epos*, Leiden-Boston
- RAMAGE E.S. 2006, *Funeral Eulogy and Propaganda in the Roman Republic*, "Athenaeum" 94, pp. 39-64
- RABELNBERG A.L. 2007, *Ehrung für einen Q. Mucius Scaevola in Nysa*, "Epigraphica Anatolica" 40, pp. 52-54
- REUSSER CH. 1999, *s.v. Tropaea Marii*, in E.M. Steinby (a cura di), *Lexicon topographicum urbis Romae*, V, Roma, p. 91
- RICH J.W. 2013, *Annales Maximi*, in T.J. Cornell (ed. by), *The Fragments of the Roman Historians*, I, Oxford, pp. 141-159
- RICHARDSON L. 1978, *Honos et Virtus and the Sacra Via*, "American Journal of Archaeology" 82, pp. 240-246
- ROTONDI G. 1912, *Leges publicae populi Romani*, Milano
- RRC = M.H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, I-II, Cambridge 1974
- RÜPKE J. 1993, *Livius, Priesternamen und die annales maximi*, "Klio" 75, pp. 155-179 [ora in RÜPKE, GLOCK 2005, pp. 1475-1500]
- RÜPKE J., GLOCK A. 2005, *Fasti sacerdotum. Die Mitglieder der Priesterschaften und das sakrale Funktionspersonal römischer, griechischer, orientalischer und jüdisch-christlicher Kulte in der Stadt Rom von 300 v. Chr. bis 499 n. Chr.*, I-III, München
- RUSCONI M. 1975, *Le notizie romane di Diodoro e gli "Annales maximi". L'ideale della repubblica senatoria*, in M. Sordi (a cura di), *Storiografia e propaganda*, Milano, pp. 105-110
- RYAN F.X. 1996, *C. Vibius Pansa Caetronianus, and his Father*, "Mnemosyne" 49, pp. 186-188
- RYAN F.X. 1998, *The Quaestorship of Servius Cordus*, "Historia" 47, p. 254
- RYAN F.X. 2004-2005, *Der Münzmeister Cordi*, "Acta classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis" 40/41, pp. 109-115
- SANTANGELO F. 2007, *Pompey and Religion*, "Hermes" 135, pp. 228-233
- SANTANGELO F. 2014a, *Sempre poco allineati: il decennio dopo Silla*, in R. Cristofoli, A. Galimberti, F. Rohr Vio (a cura di), *Lo spazio del non-allineamento a Roma fra tarda Repubblica e primo Principato. Forme e figure dell'opposizione politica. Atti del Convegno di Studi (Milano, 11-12 aprile 2013)*, Roma, pp. 1-23
- SANTANGELO F. 2014b, *Roman Politics in the 70s B.C.: a Story of Realignment?*, "The Journal of Roman Studies" 104, pp. 1-27
- SCARCIA R. 1996, *Morte e (in)sepolitura di Pompeo*, in G. Brugnoli, F. Stok (a cura di), *Pompei exitus. Variazioni sul tema dall'Antichità alla Controriforma*, Pisa, pp. 125-147
- SCHNEGG-KÖHLER B. 2002, *Die augusteischen Säkularspiele*, München-Leipzig
- SEG = *Supplementum epigraphicum Graecum*, Leiden 1923-
- SEGENNI S. 1985, *Amiternum e il suo territorio in età romana*, Pisa
- SEHLMAYER M. 1999, *Stadrömische Ehrenstatuen der republikanischen Zeit*, Stuttgart
- SHACKLETON BAILEY D.R. 1960, *The Roman Nobility in the Second Civil War*, "Classical Quarterly" 10, pp. 253-267
- SPANNAGEL M. 2003, *Die Tropaea des Marius und ihre Rolle in den inneren Auseinandersetzungen der späten römischen Republik*, in A. Haltenhoff, A. Heil, F.-H. Mutschler (hrsg.

- von), *O tempora, o mores! Römische Werte und römische Literatur in den letzten Jahrzehnten der Republik*, München-Leipzig, pp. 323-354
- SupplIt = *Supplementa Italica. Nuova serie*, Roma 1981-
- STEIN-HÖLKEKAMP E. 2013, *Macht, Memoria und Monumente: Marius, Sulla und der Kampf um den öffentlichen Raum*, "Klio" 95, pp. 429-446
- STEIN-HÖLKEKAMP E. 2016, *Marius, Sulla, and the War over Monumental Memory and Public Space*, in K. Galinsky (ed. by), *Memory in Ancient Rome and Early Christianity*, Oxford, pp. 214-234
- SYDENHAM E.A. 1952, *The Coinage of the Roman Republic*, London
- TATUM W.J. 1999, *The Patrician Tribune: Publius Clodius Pulcher*, Chapel Hill-London
- TAYLOR L.R. 1949, *Caesar's Early Career*, "Classical Philology" 36, pp. 113-132
- VAN DER BLOM H. 2010, *Cicero's Role Models. The Political Strategy of a Newcomer*, Oxford
- VAN DER BLOM H. 2016, *Oratory and Political Career in the Late Roman Republic*, Cambridge
- VERVAET F.J. 2009, *Pompeius' Career from 79 to 70 BCE: Constitutional, Political and Historical Considerations*, "Klio" 91, pp. 406-434
- WALTER U. 2004, *Memoria und res publica. Zur Geschichtskultur im republikanischen Rom*, München
- WIKANDER Ö. 1993, *Senators and equites, V. Ancestral Pride and Genealogical Studies in Late Republican Rome*, "Opuscula Romana" 19, pp. 77-90
- WISEMAN T.P. 1971, *New Men in the Roman Senate. 139 B.C.-A.D. 14*, Oxford
- WISTRAND E. 1987, *Felicitas Imperatoria*, Gothenburg
- WOLTERS R. 2016, *Nachrichten ohne Publikum? Münztypübergreifende Darstellungsformen in der Denarprägung der römischen Republik*, in F. Haymann, W. Hollstein, M. Jehne (hrsg. von), *Nomismata. Historisch-numismatische Forschungen 8: Neue Forschungen zur Münzprägung der römischen Republik. Beiträge zum Internationale Kolloquium im Residenzschloss Dresden (19.-21. Juni 2014)*, Bonn, pp. 125-143
- WOLTERS R. 2017, *Mehr als die Familie: Tagesaktuelle Bezüge und exempla in der Denarprägung des späteren 2. Jahrhundert v. Chr.*, in M. Haake, A.-C. Harders (hrsg. von), *Politische Kultur und soziale Struktur der Römischen Republik. Bilanzen und Perspektiven. Akten der internationalen Tagung anlässlich des 70. Todestages von Friedrich Münzer (Münster, 18.-20. Oktober 2012)*, Stuttgart, pp. 155-183
- WOYTEK B. 2003, *Arma et Nummi. Forschungen zur römischen Finanzgeschichte und Münzprägung der Jahre 49 bis 42 v. Chr.*, Wien
- ZANIN M. 2018, *Pietas Popularis? Riflessi di ideologia graccano-popolare nei tipi monetali di M. Herennius (RRC 308)*, "Erga-Logoi" 6/1, pp. 185-232.
- ZECCHINI G. 2001, *Cesare e il mos maiorum*, Stoccarda
- ZECCHINI G. 2012, *L'evoluzione della élite popularis dai Gracchi a Cesare*, in A.F. Caballos Rufino (ed. por), *Del Municipio a la corte. La renovación de las élites romanas*, Sevilla, pp. 19-35
- ZEVI F. 1996, *Le élites municipales, Mario e l'architettura del tempo*, "Cahiers du Centre Gustave Glotz" 7, pp. 229-252
- ZEVI F. 2016, *Honos a Puteoli. In margine alla lex parieti faciundo*, in V. Gasparini (a cura di), *Vestigia. Miscellanea di studi storico-religiosi in onore di Filippo Coarelli nel suo 80° anniversario*, Stoccarda, pp. 295-314
- ZMESKAL K. 2009, *Adfinitas. Die Verwandtschaften der senatorischen Führungsschicht der römischen Republik von 218-31 v. Chr.*, I, Passau
- ZUCCA R. 1994, *Il decoro urbano delle civitates Sardiniae et Corsicae. Il contributo delle fonti letterarie ed epigrafiche*, in A. Mastino, P. Ruggeri (a cura di), *L'Africa romana X. Atti del X convegno di studio (Oristano, 11-13 dicembre 1992)*, Sassari, pp. 857-935

ZUCCA R. 2001, Additamenta epigraphica *all'amministrazione della Sardegna da Augusto all'invasione vandalica*, in G. Angeli Bertinelli, A. Donati (a cura di), *Varia epigraphica. Atti del Colloquio Internazionale di Epigrafia (Bertinoro, 8-10 giugno 2000)*, Faenza, pp. 513-535.

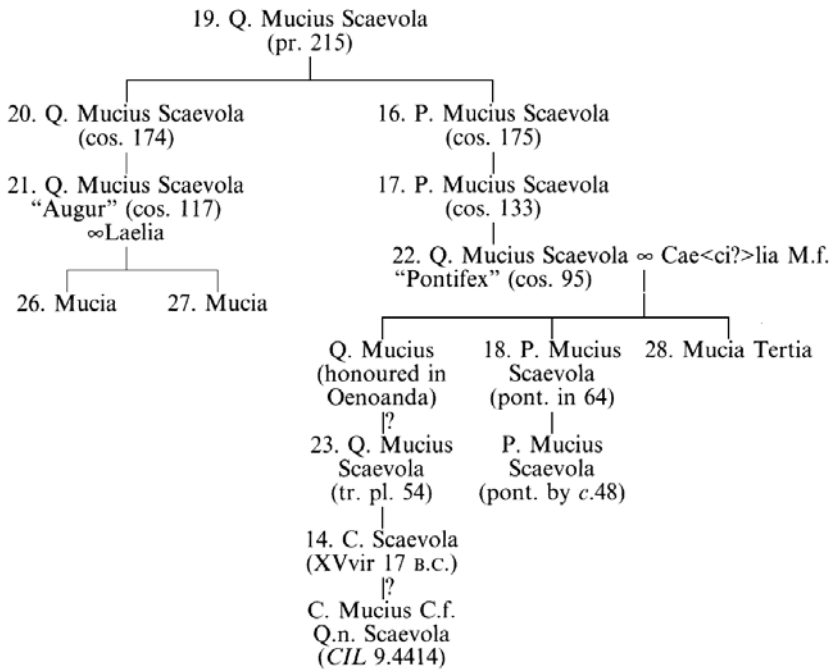


FIG. 3 - Albero genealogico dei Mucii Scaevolae proposto da C.F. Eilers e N.P. Milner (immagine tratta da EILERS, MILNER 1995, p. 84).

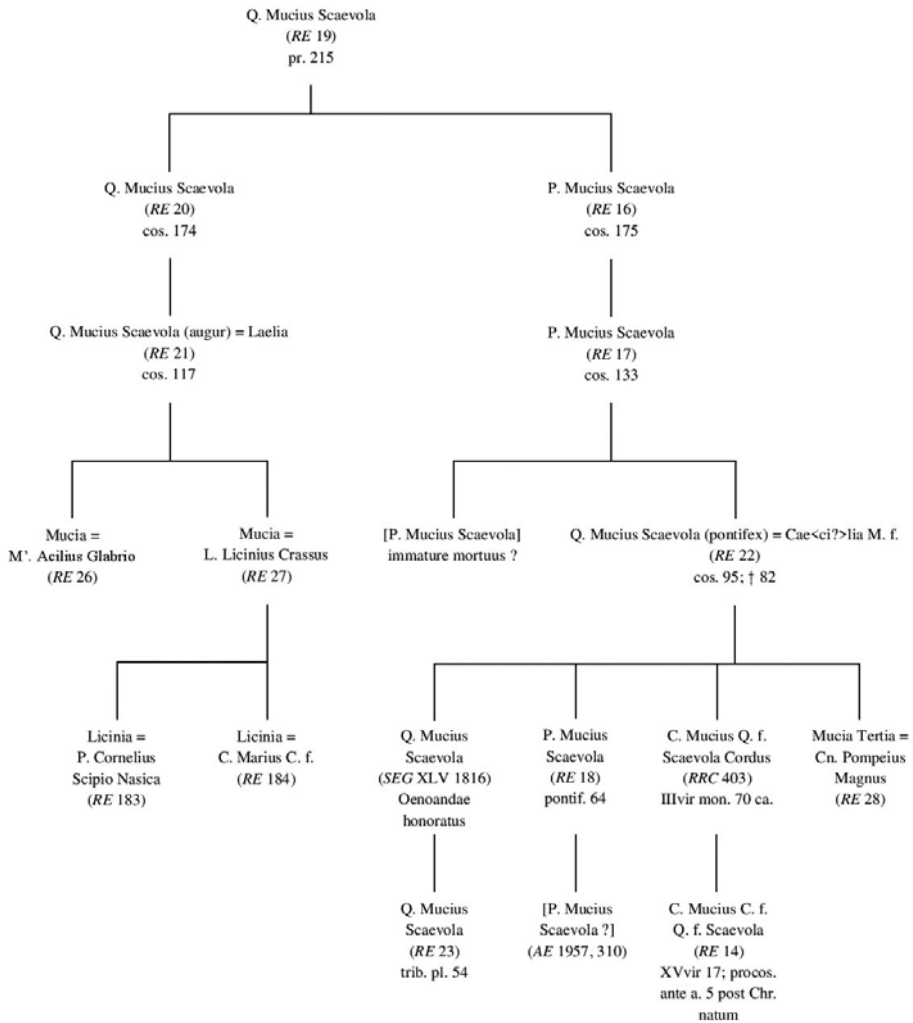


FIG. 4 - Albero genealogico dei Mucii Scaevolae proposto dall'autore.

