

STUDI E RICERCHE DEL PARCO ARCHEOLOGICO DI POMPEI

Direttore Collana

Massimo Osanna

Ufficio Editoria

Luana Toniolo

Consiglio di Amministrazione del Parco Archeologico di Pompei

Massimo Osanna

Pierpaolo Forte

Angela Barbanente

Rodrigo Rodriguez

Comitato Scientifico del Parco Archeologico di Pompei

Massimo Osanna

Demetrios Athanasoulis

Irene Bragantini

Roberto Castelluccio

Stefano De Caro

Comitato Scientifico Internazionale

Carmela Capaldi – Università degli Studi di Napoli Federico II

Maria Luisa Catoni – IMT Scuola Alti Studi Lucca

John Clarke – The University of Texas at Austin

Francesco De Angelis – Columbia University

Steven J. R. Ellis – University of Cincinnati

Giorgio Rocco – Politecnico di Bari

José María Luzón – Real Academia de Bellas Artes de San Fernando

Renata Picone – Università degli Studi di Napoli Federico II

Felix Pirson – German Archaeological Institute, Abteilung Istanbul

Carlo Rescigno – Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli

Christopher Smith – University of St Andrews

William Van Andringa – École Pratique des Hautes Études

Stéphane Verger – École Pratique des Hautes Études

COPIA AUTORE



PARCO
ARCHEOLOGICO
DI POMPEI

Fecisti Cretaria

Dal frammento al contesto:
studi sul vasellame ceramico del territorio vesuviano

a cura di

Massimo Osanna e Luana Toniolo

«L'ERMA» di BRETSCHNEIDER
Roma - Bristol, CT

COPIA AUTORE

Massimo Osanna e Luana Toniolo (a cura di)

Fecisti Cretaria. Dal frammento al contesto: studi sul vasellame ceramico del territorio vesuviano

Didascalie delle illustrazioni degli occhielli:

1. Particolare dell'affresco raffigurante un vasaio proveniente dalla *Regio II 3, 8* (Archivio Parco Archeologico di Pompei)
2. Deposito dei Granai del Foro riallestito da M. Della Corte (Archivio Parco Archeologico di Pompei, inv. C1994)
3. Reperti rinvenuti nel *cubiculum* della Casa di Orione (Archivio Parco Archeologico di Pompei)

Progetto grafico
Veronika Palkovics

Impaginazione
Alessandra Lombardi

© Copyright 2020 «L'ERMA» di BRETSCHEIDER

Via Marianna Dionigi 57 70 Enterprise Drive, Suite 2
00193, Roma - Italy Bristol, Ct 06010 - USA
www.lerma.it lerma@isdistribution.com

Sistemi di garanzia della qualità
UNI EN ISO 9001:2015

Sistemi di gestione ambientale
ISO 14001:2015

Tutti i diritti riservati. È vietata la riproduzione di testi e illustrazioni
senza il permesso scritto del Parco Archeologico di Pompei

In copertina:

Il deposito dei Granai del Foro nell'allestimento di Matteo della Corte
(Archivio Fotografico Parco Archeologico di Pompei)

Massimo Osanna, Luana Toniolo (a cura di)

Fecisti Cretaria. Dal frammento al contesto: studi sul vasellame ceramico del territorio vesuviano
- Roma: «L'ERMA» di BRETSCHEIDER, 2020. - 420 p. : ill. ; 27,4 cm. -
(Studi e ricerche del Parco Archeologico di Pompei ; 40)

ISBN: 978-88-913-1929-6 (cartaceo)

ISBN: 978-88-913-1932-6 (pdf)

CDD 930.1

1. Pompei

INDICE

Introduzione , M. Osanna, L. Toniolo.....	p.	7
Parte I. Produzione ceramica nel territorio vesuviano: evidenze archeologiche e archeometriche		
<i>Produzioni ceramiche a Pompei tra III e II sec. a.C.: le fornaci delle insulae VI 5 e VII 15</i> , Paolo Braconi, David Lanzi	»	13
<i>Pompei città figulinaria nel 79 d.C.</i> , Laetitia Cavassa.....	»	23
<i>Evidence for Pottery Production from the Torre VIII/Porta Nola Refuse Middens</i> , J. Theodore Peña.....	»	31
<i>Indagini archeometriche di carattere minero-petrografico su ceramiche da Pompei</i> , Vincenzo Morra, Giuseppe Aiello, Ornella Amore, Ilenia Arienzo, Diana Barra, Laetitia Cavassa, Massimo D'Antonio, Alberto De Bonis, Chiara Germinario, Celestino Grifa, Vincenza Guarino, Alessio Langella, Mariano Mercurio.....	»	41
<i>Provenienza e tecnologia di ceramiche del Foro di Pompei (I.E. 1980-1981)</i> , Annamaria De Francesco, Roberta Scarpelli.....	»	49
<i>Produzione e consumo di alimenti in area vesuviana: dati dalle analisi dei residui organici nelle ceramiche</i> , Alessandra Pecci.....	»	57
Parte II. Le classi ceramiche: questioni produttive e distributive		
<i>Ceramiche fini di produzione pompeiana: i dati dal progetto di recupero ed edizione dei materiali dai saggi Impianto Elettrico 1980-81</i> , Daniela Cottica, Erika Cappelletto, Luca Millo, Flavia Morandini, Alessandro Sanavia.....	»	65
<i>Ceramica a vernice nera a Pompei. Il caso dei depositi votivi del santuario di Venere Fisica: produzioni, circolazione, mercati. Un primo bilancio</i> , Fulvio Coletti.....	»	77
<i>Anfore Africane precoci dai Granai del Foro a Pompei: ricerche tipo-petrografiche su alcuni contenitori africani conservati nei depositi pompeiani</i> , Alessia Continò.....	»	97
<i>Las ánforas del proyecto "Impianto Elettrico" de Pompeya: novedades y perspectivas</i> , Dario Bernal-Casasola, Daniela Cottica, Antonio M. Sáez Romero, Luana Toniolo, Macarena Bustamante, Francesca Marucci, Gerald Finkielsztein, Jose Ángel Zamora.....	»	111
<i>Anfore dalla Hispania Citerior (Tarraconensis) a Pompei: un approccio all'epigrafia delle anfore</i> , Ramon Járrega Domínguez, Piero Berni Millet, Jordi Miró Canals.....	»	131
<i>Epigrafia della pila di anfore della Bottega del garum di Pompei (I 12, 8)</i> , Enrique García-Vargas, Dario Bernal-Casasola, Daniela Cottica, Luana Toniolo.....	»	135
<i>Dressel 21-22 per il trasporto di ittiofauna: evidenze insulari e rotte commerciali siculo-campane</i> , Roberto La Rocca, Cristina Bazzano.....	»	143
<i>La produzione e la circolazione delle anfore della Campania in epoca ellenistica e romana: casi di studio e prospettive della ricerca archeologica e archeometrica</i> , Gloria Olcese.....	»	153
<i>Made in Latio. Itinerari della ceramica da fuoco a Pompei</i> , Luana Toniolo.....	»	165

<i>The dolia of Regio I, insula 22: Evidence for the Production and Repair of Dolia,</i> Caroline Cheung, Gina Tibbott.....	p. 175
Parte III. Contesti e assemblaggi ceramici	
<i>La ceramique romaine de l'atelier I 9, 9 à Pompei, Marie Tuffreau-Libre (avec la collaboration de Patrice Arcelin, Isabelle Brunie, Jacqueline Cadalen, Sébastien Daré, Delphine Dixneuf, Raphaël Huchin).....</i>	» 189
<i>The ceramic vessels from the Insula del Menandro in Pompeii and the significance of their distribution,</i> Penelope Allison.....	» 199
<i>Ánforas, dolios y cerámica de la Bottega del garum (I 12, 8) de Pompeya: reflexiones funcionales y socio-económicas,</i> Dario Bernal-Casasola, Daniela Cottica, Enrique García Vargas, Luana Toniolo, Antonio M. Sáez, Macarena Bustamante, Erika Cappelletto, Alessandra Pecci, José A. Expósito, Macarena Lara, José J. Díaz, José M. Vargas, Ricard Marlasca, Carmen G. Rodríguez.....	» 211
<i>Analysis of the productive capacity of the dolia found in the Garum Shop (I 12, 8) using experimental archaeology methods,</i> Álvaro Rodríguez-Alcántara, Ana Roldan-Gómez, Darío Bernal-Casasola, Enrique García-Vargas, Víctor Palacios-Macías.....	» 227
<i>Riutilizzo di materiale fittile nelle strutture murarie a Pompei, Maria Stella Pisapia, Vega Ingravallo.....</i>	» 231
<i>Las ánforas de Pompeya en el registro estratigráfico de la insula 4 de la Regio VII (Casa de Ariadna, vía degli Augustali, templo de la Fortuna) y el Macellum. Materiales de África y Sicilia,</i> Albert Ribera i Lacomba, Guillermo Pascual Berlanga.....	» 237
<i>Un contesto ceramico chiuso nella profumeria della Casa di Arianna (VII 4, 51-31),</i> Macarena Bustamante-Álvarez, Esperança Huguet Enguita, Albert Ribera i Lacomba.....	» 267
<i>Via degli Augustali VII 4, 28: las evidencias cerámicas de una fosa singular de mediados del siglo II a. C.,</i> Macarena Bustamante-Álvarez, F. Javier Heras, Esperança Huguet Enguita, Adrien Malignas, Jordi Principal, Albert Ribera i Lacomba.....	» 281
<i>Uno scarico di anfore dalle tabernae del lato meridionale del Foro,</i> Marco Giglio.....	» 297
<i>Produzioni e commerci di vasellame da mensa a Pompei: il caso dell'insula del Centenario (IX 8),</i> Sara Morsiani, Gilda Assenti.....	» 305
<i>Ceramiche comuni e contenitori da trasporto di area vesuviana dall'insula del Centenario (IX 8) a Pompei,</i> Gilda Assenti, Sara Morsiani.....	» 317
<i>Balnea: l'evidenza ceramica dalla piscina calida delle Terme Suburbane di Pompei,</i> Caterina Serena Martucci, Girolamo Ferdinando De Simone, Antonio De Simone, Nicola Albano.....	» 329
<i>Excavations at the Necropolis of Porta Nola. New evidence for production and circulation in Pompeii,</i> Stephen Kay, Letizia Ceccarelli, Llorenç Alapont, Rosa Albiach.....	» 339
<i>Vasellame domestico da villa Arianna a Stabiae: un'ipotesi di modelli circolanti tra la tarda età neroniana e la prima età flavia,</i> Raffaella Federico.....	» 349
<i>Produzione e circolazione ceramica in area vesuviana: la villa con terme di Pollena Trocchia,</i> Girolamo Ferdinando De Simone, Caterina Serena Martucci, Vincenzo Castaldo.....	» 367
Bibliografia.....	» 377

LAS ÁNFORAS DEL PROYECTO “IMPIANTO ELETTRICO” DE POMPEYA: NOVEDADES Y PERSPECTIVAS

Darío Bernal-Casasola, Daniela Cottica, Antonio M. Sáez Romero, Luana Toniolo, Macarena Bustamante, Francesca Marucci, Gerald Finkielsztejn y Jose Ángel Zamora

At the beginning of the '80 of the previous century Paul Arthur excavated 13 trenches in the heart of Pompeii that provided a huge amount of new data for the reconstruction of the history and economy of the city from the archaic period to the eruption. In the last decade the University Ca' Foscari of Venice carried on a project that aimed to analyze all the ceramic assemblages recovered by Paul Arthur. In this paper the results of the study of transport containers from the archaic period to 79 AD are presented, organized by area of production.

Parole chiave: Pompei, anfore, Impianto Elettrico
Keywords: Pompeii, amphoras, Impianto Elettrico

LAS ÁNFORAS DEL PROYECTO I.E.: UN ACERCAMIENTO A LA ECONOMÍA POMPEYANA ENTRE ÉPOCA ARCAICA Y LA ERUPCIÓN PLINIANA¹

Las actividades arqueológicas realizadas en el foro de Pompeya por P. Arthur fueron acometidas en los años 1980 y 1981, y de ellas disponemos de un trabajo de síntesis al cual remitimos para la contextualización de los sondeos y para profundizar sobre su problemática estratigráfica². Se acometieron doce catas estratigráficas bajo las calles de la ciudad por donde discurría el itinerario de visita, desde el Templo de Venus a las Termas, pasando por la basílica, el Templo de Apolo o los pórticos del foro. El estudio realizado ha comportado la recuperación de los datos, desde los hallazgos muebles, de toda naturaleza – unas 400 cajas de materiales – al estudio de la cerámica, que constituía prácticamente el 75% del total objeto de estudio.

De ellas las ánforas de transporte, objeto de nuestro estudio, constituían una cuarta parte, aproximadamente el 27,6% del todas las clases cerámicas inventariadas, tras la cerámica común (44,57%) y por encima del barniz negro (19,53%), y muy

alejadas de los *unguentaria* (2,23%), la cerámica de paredes finas (2,18%), la *terra sigillata* (1,17%), las lucernas (0,96%), la cerámica italiota (0,67%) y otras producciones (1,09%), de ahí el interés de realizar un estudio monográfico sobre las ánforas³.

A continuación realizamos una sucinta síntesis de los diferentes capítulos incluidos en la citada monografía aún en prensa⁴, ordenados cronológicamente desde las fases más antiguas a la correspondiente con la erupción pliniana, incluyendo los datos más relevantes procedentes de cada una de las producciones o grupos de producciones identificados (fig. 1), realizados por los diversos especialistas firmantes de este trabajo⁵.

ÁNFORAS ARCAICAS

Las ánforas de época arcaica incluidas en el estudio son poco significativas desde un punto de vista cuantitativo, ascendiendo únicamente a casi el 4% del total (apenas 17 individuos). Su interés deriva en constituir uno de los escasos contextos pompeyanos en los cuales se han dado a conocer estos materiales de manera global, contando como principal

¹ Este trabajo se inscribe en el marco de desarrollo de los proyectos GARVM III (PID2019-108948RB-I00) y ARQUEOSTRA del Programa Operativo FEDER Andalucía 2014-2020 del Ministerio de Economía y Competitividad/FEDER del Gobierno de España.

² ARTHUR 1986.

³ COTTICA - CURTI 2008.

⁴ BERNAL - COTTICA 2019.

⁵ Tratándose concretamente de las ánforas arcaicas (F. Marucci), griegas (G. Finkielsztejn), itálicas (L. Toniolo), de tradición púnica del Mediterráneo Central (A.M. Sáez y J.A. Zamora), de tradición púnica de la *Hispania Ulterior* (D. Bernal y A. M. Sáez), las itálicas salazoneras (D. Bernal y D. Cottica), las imperiales (D. Bernal y M. Bustamante), además de un estudio sobre los *opercula* (A.M. Sáez y D. Bernal) y sobre las ánforas reutilizadas (L. Toniolo). Los restantes capítulos, que incluyen la analítica de residuos orgánicos para la determinación de los paleocontenidos (A. Pecci y G. Giorgi), los análisis de pastas para la determinación de procedencias (A. M. De Francesco, R. Scarpelli, A. Ciarallo, L. Buffone) o los estudios en curso sobre la anforología pompeyana (A. Ribera) no son tratados en estas páginas por cuestión de espacio.

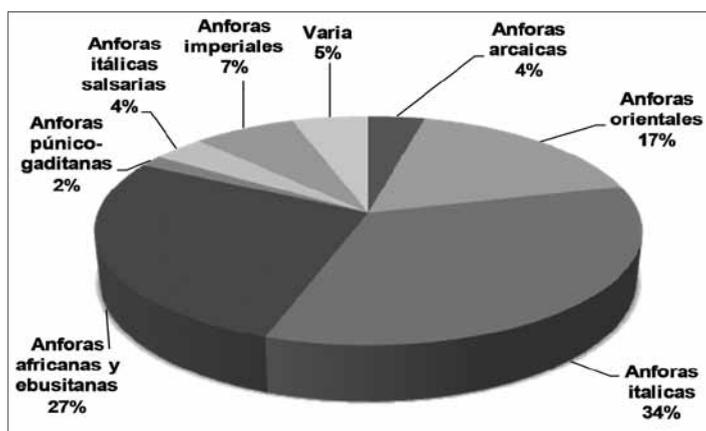


Fig.1. Gráfico con los porcentajes de cada una de las producciones identificadas de las ánforas del proyecto I.E. de Pompeya (NMI: arcaicas 17, orientales 76, itálicas 150, africanas y ebusitanas 120, púnico-gaditanas 7, itálicas salsarias 16, imperiales 31, varia 23).

elemento de paralelismo las ánforas corintias o samias procedentes de contextos de la *Regio* VI e IX⁶, y, en ámbito regional, con interesantes referentes en la Campania⁷, especialmente en yacimientos como por ejemplo la ciudad de Cuma⁸. Al tiempo que constituyen buenos indicadores cronológicos para unas fechas antiguas aún no bien conocidas en la ciudad pompeyana (ss. VI – IV a.C.).

Las ánforas arcaicas del Impianto Elettrico han permanecido totalmente inéditas, a excepción de un fragmento atribuido a una producción corintia, a pesar de citarse explícitamente la presencia de envases etruscos, masaliotas y pitecusanos⁹. El estudio realizado por nuestro equipo ha permitido verificar la existencia de materiales datados entre inicios del s. VI hasta el último cuarto del IV a.C., enlazando estos últimos, sin solución de continuidad, con las ánforas grecoitálicas que trataremos más adelante.

Se han identificado cinco producciones diferentes, en porcentajes similares y no relevantes a efectos de su cuantificación al tratarse de individuos aislados, caso de las ánforas “à la brosse”

(NMI 1), corintias (4), etruscas (5), jonio-masaliotas (3), del tipo MGS III (3) e indeterminadas (1).

La primera de ellas se corresponde con los conocidos envases griegos del tipo SOS pintados al exterior “à la brosse”¹⁰. De ellos se han identificado más de una decena de fragmentos de paredes pintados, de los cuales reproducimos uno¹¹ (fig. 2, 1), relacionable con este tipo de envases griegos, de producción indeterminada, posiblemente olearios. El siguiente grupo identificado son las ánforas corintias, exportadas desde el s. VIII al 300 a.C.¹², y conocidas en diversos contextos occidentales, de Italia y de Extremo Occidente¹³. En el I.E. se han documentado tanto un borde como dos fragmentos de asas, una de ellas con numeral, de las cuales reproducimos la primera (fig. 2, 2). Todas ellas parecen poder reconducirse al tipo de cuerpo esférico de K. Koehler, datado entre el 525 e 475 a.C., del tipo Corintia A a tenor de las características macroscópicas de la pasta¹⁴. Se ha documentado también un ejemplar tardío de estas producciones, datable desde mediados del s. V en adelante, que constituye por el momento un *unicum* en el área campana. Respecto a las ánforas griegas occidentales, producidas no siempre en áreas geográficas bien definidas, son abundantes en contextos de Etruria, Magna Grecia y Sicilia, y también en Campania, estando localizadas en los principales yacimientos costeros y del hinterland, así como en pecios (por ejemplo en Cuma, Agropoli, Piano di Sorrento, Fratte, y en las necrópolis de Vico Equense o Nocera). Se ha documentado un único fragmento relacionable con uno de los subtipos propios de época arcaica (finales del s. VI – primera mitad del s. V), con borde de sección mandorliforme (fig. 2, 3), que encuentra paralelos en el denominado “Scarico Gosetti” de Pithecusa.

Por su parte, las ánforas etruscas, presentes en contextos de exportación desde finales del s. VII a finales del IV, son muy abundantes en Sicilia y Magna Grecia, pero aún más frecuentes en Campania, como por ejemplo en *Calatia*, Cuma, Avella, Nola y Capua, y en las necrópolis de Nocera, Pontecagnano, *Stabia*, Vico Equense, Sorrento, Fratte, S. Agata dei Goti, nell’Agro Caleno, Minori y en la propia Pompeya, de las tipologías Py 1-2 - Gras EM A, Py 3 A - Gras EMC 2, Py 3 B, Py 3 C y Py 4 - Gras EM D¹⁵. Los ejemplares documentados en el proyecto

⁶ FULFORD - WALLACE HADRILL 1999, p. 67 y p. 72.

⁷ DI SANDRO 1981; ALBORE LIVADIE 1985.

⁸ SAVELLI 2006.

⁹ ARTHUR 1986, p. 33, fig. 3.11.

¹⁰ JOHNSTON - JONES 1978.

¹¹ A la hora de referirnos a cada ejemplar utilizamos tanto la numeración definitiva del Catálogo en la obra de referencia citada (BERNAL - COTICA 2019) como el número de inventario de la Soprintendenza, para facilitar la localización de cada ejemplar en caso necesario. Es decir el ánfora citada en la figura 2 como (1.- 6592) es la correspondiente con el nº 1 del Catálogo de la Monografía, y con el número de inventario 6592 del Parco Archeologico di Pompei.

¹² LAWALL 1995.

¹³ SOURISSEAU 2000.

¹⁴ KOEHLER 1981.

¹⁵ SAVELLI 2006, p. 122, nota 154.

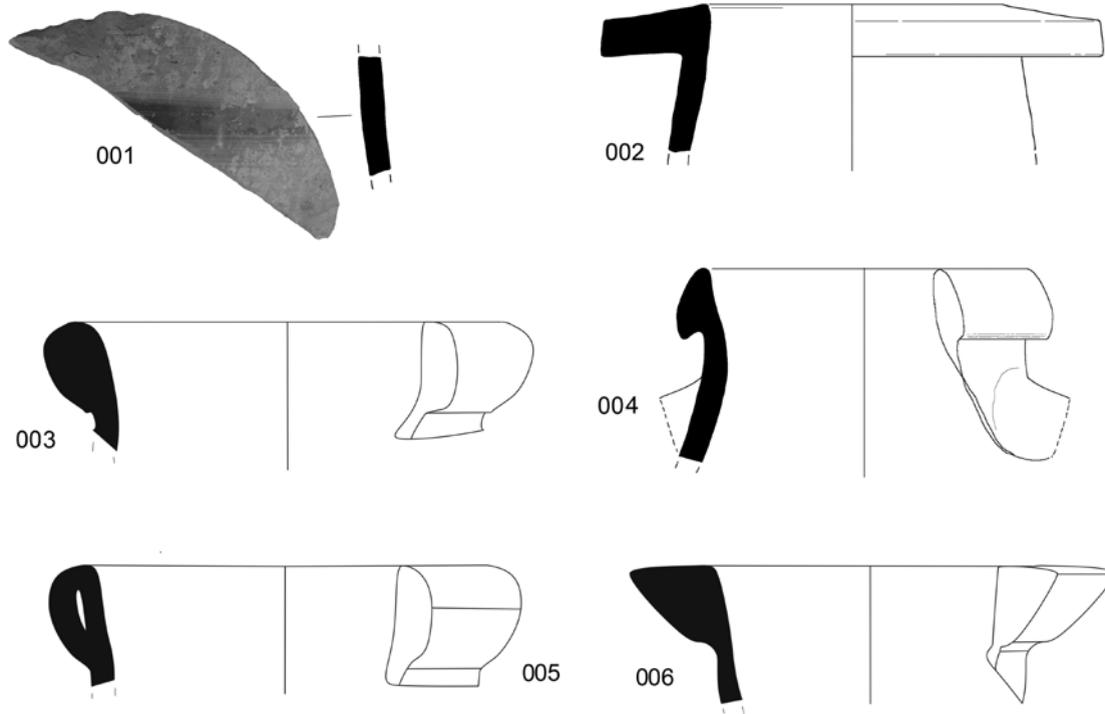


Fig. 2. Selección de ánforas arcaicas del proyecto “Impianto Elettrico” de Pompeya” 1.- Anfora “à la brosse” (1.- 6592); 2.- Ánfora corintia A (2.- 1141); 3.- Ánfora greco-occidental (5.- 7325). 4.- Ánfora etrusca del tipo Py 3 (7.- 288); 5.- Ánfora jonio-masaliota (11.- 1192); 6.- Ánfora del tipo MGS III (14.- 6563).

I.E. se ajustan al tipo Py 1 / 2 (un ejemplar) y especialmente al tipo Py 3, de los cuales presentamos uno, de la variante Py 3A – EME de Gras, fechada en el s. VI a.C. (fig. 2, 4).

El siguiente grupo es el representado por las producciones jonio-masaliotas, distintivas de sus predecesoras de Marsella por la ausencia de inclusiones micáceas laminares y lucentes, y manufacturadas en la propia metrópolis y en muchos otros centros sicilianos y de la Magna Grecia (como Locri, Velia o Posidonia). Los tres ejemplares identificados en Pompeya presentan una tipología muy similar, caracterizada por un borde redondeado y engrosado al exterior, con una cámara de aire interna – gran vacuola ovalada –, demostrando que se trata claramente de imitaciones de ánforas de producción jonio-masaliota. La que ilustramos en este trabajo (fig. 2, 5) parece relacionarse con los talleres de Locri, y se fecha en el s. VI o a inicios del V, con paralelos en Cuma, Fratte, Piano di Sorrento o Capraia; aunque hay otros ejemplares con la pasta cercana a los ejemplares de Sibari.

La última producción identificada es la familia denominada MGS III por Vandermersch, la cual constituye el nexo de transición entre las ánforas griegas clásicas y las primeras greco-italicas, manufacturadas al menos en el *Bruttium* (*Lokri, Medma, Hipponion*), la Lucania jónica (*Thurioi*), o la Lucania (Pomarico Vecchio)¹⁶. De esta producción, a la cual se le atribuye de manera indirecta un contenido vinario, fechada tradicionalmente entre 510-310 a.C., se han identificado varios ejemplares con el borde con sección triangular apuntada, por cuya morfología – con paralelos tipológicos sobre todo en Carriati y Locri – se fechan entre el 350-325 a.C. (fig. 2, 6).

Completan el conjunto de ánforas arcaicas algunas producciones indeterminadas, posiblemente relacionadas con las anteriormente comentadas, que ilustran la importancia de la dinámica comercial de Pompeya entre el s. VI a.C. y el IV a.C., que encuentra en las ánforas importadas un excelente indicador de la apertura de la ciudad vesubiana a las rutas y los canales de venta de vino y aceite.

¹⁶ VANDERMERSCH 1994.



Fig. 3. Sellos identificados en las ánforas rodias y cnidias (61 y 66) del I.E.
 (023). 6340; (025). 6359; (026). 6354; (028). 5248; (029). 6337. (033). 6330; (036). 6336; (037). 6338; (038). 6349; (039). 6310; (040). 5234; (041). 6335; (043). 6243; (044). 6334; (045). 6332; (047). 4793; (049). 6333; (061). 6728; (066). 6355.

ÁNFORAS ORIENTALES DE ÉPOCA HELENÍSTICA

Las ánforas orientales documentadas en el I.E. son muy abundantes, correspondientes la mayor parte de ellas a los niveles fechados en los ss. II y I a.C., en una dinámica muy bien atestiguada en la parte central y oriental del Mediterráneo¹⁷. Desde un punto de vista porcentual se han documentado un total de 76 ejemplares sin problemas de atribución, los cuales representan el 17,3% del total de las ánforas documentadas, lo que da una idea de su representatividad a nivel comercial.

Especialmente importante en este contexto son los sellos localizados, todos ellos en la parte alta de las asas y en cartelas mayoritariamente rectangulares, de los cuales se han podido documentar 28 ejemplares, los cuales además garantizan la procedencia mayoritariamente rodia de los mismos (25 NMI, es decir el 93%), además de dos ejemplares Cnidios (7%). Los sellos identificados son los siguientes (fig. 3), ordenados en orden cronológico decreciente, a los cuales se asocia la fecha de manufactura, que constituye un instrumento de gran interés de cara a la precisión de los estratos de procedencia¹⁸:

- Ca. 200-172 BC. - (023). 6340. Σωκράτους Antorcha. Fabricante Σωκράτης II.
- Primer cuarto del s. II a.C. (024). 6331. Σ Ε[. Las dos letras *epsilon* (?) y *sigma* son retrógradas; (025). 6359. Rosa. Restos de letras ilegibles.
- Primera mitad del s. II a.C. (026). 6354. Ilegible.
- 184 a.C. circa (027). 6353. [Ἐπὶ Τιμ]ασαγό / [ἰνstrumento? ρ]α / Δα[λί]ου.¹⁹
- 177/175 a.C. (028). 5248. Cabeza de Helios Ἐπὶ Καλλ(λ)ι / κράτους. Καλλι / κράτης II²⁰.
- 172/170-146 a.C. (para este tipo con corona). (029). 6337. Ἀμύντα Corona²¹.
- Segundo-tercer cuarto del s. II a.C. (030). 7839. Ἐπιπ[or Π[?.

- 154/153-137 a.C. (031). 6331. Δ[τόκλ]ειας²².
- ¿Tercer cuarto del s. II a.C.? (032 y 033). Sin referencia y 6330. Εὐφ[ρο]σύ/ νου. *Caduceus* a la derecha. Fabricante: Εὐφρόσυνος²³.
- 146-126 a.C. circa (036). 6336. Δρακοντίδα/Ancla a la derecha²⁴.
- 145 a.C. circa (fuera de catálogo) 6333. Ἐπὶ Τιμ/οδίκου/ Σμινθίου.
- 144 - 142 a.C. circa. (037). 6338. Ἰέρωνος/Caduceus a la derecha. Fabricante: Ἰέρων II²⁵.
- 132-121 a.C. circa (038). 6349. Ἀρτίμα²⁶.
- 129-121 a.C. circa (039). 6310. Herma a derecha/ Ρόδωγ[ο]ς Lectura retrógrada. Ρόδων II²⁷.
- 128 a.C. circa (040). 5234. [Υ]ακινθ / ίου Ἐπ[ὶ Τι] / μοθέο[υ] Bustrofédica²⁸.
- Último cuarto s – II – inicios s. I. a.C. (041). 6335. Ἀσκλα / πιάδα Racimo de uvas. Fabricante: Ἀσκλαπιάδας²⁹.
- Tercer o último cuarto del s. II a.C. (042). 6357. Κάρπων³⁰.
- Último cuarto s. II a.C. (043). 6243. Φιλοκρά / τ[ε/ο]υς (quizás *Caduceus* a la izquierda)³¹; (044). 6334. [Pilos] Νικία Pilos. Quizás Νικίας II³².
- 111 BC circa (045). 6332. [Α]ριστείδα / [Α]γριανίου. Lectura retrógrada (Finkielsztein, 2001, 195).
- Última década del s. II a.C. (fuera de catálogo). [Δ]αμοκράτης / Letra H en lectura retrógrada³³.
- Finales s. II – inicios s. I a.C. (047). 4793. Taglio IIIb, US 5. []/[]/ Δ[month?].
- 107-90 a.C. circa (048 y 049). 6329 y 6333. Ἐπιέρω/ Τισαγόρα ς / Πανάμου³⁴.
- Finales s. II a.C. (061). 6728. Objeto indeterminado (¿cornucopia?) y restos de letras ilegibles.
- ¿s. I. a.C.? (066). 6355. []? / Tridente.

¹⁷ FINKIELSZTEJN 2001.

¹⁸ Las dataciones de las ánforas que a continuación citamos proceden en algunos casos de apreciaciones morfológicas y en otros de la lectura del sello.

¹⁹ FINKIELSZTEJN 2001, p. 192.

²⁰ FINKIELSZTEJN 2001, p. 192.

²¹ FINKIELSZTEJN 2001, pp. 192-193.

²² FINKIELSZTEJN 2001, p. 193.

²³ FINKIELSZTEJN 2001, pp. 135-137, p. 195.

²⁴ FINKIELSZTEJN 2001, pp. 135-137, p. 195.

²⁵ NICOLAOU - EMPEREUR 1986, pp. 525-526, Nos. 9 and 10.

²⁶ FINKIELSZTEJN 2001, pp. 146-147, p. 195.

²⁷ FINKIELSZTEJN 2001, p. 154, p. 195.

²⁸ FINKIELSZTEJN 2001, p. 195.

²⁹ ARIEL - FINKIELSZTEJN 1994, p. 199, SAH 32.

³⁰ ARIEL 1990, p. 67, Nos. 334-335.

³¹ GRACE - PETROPOULAKOU 1970, pp. 311-312, E32.

³² GRACE - PÉTROPOULAKOU 1970, p. 311, E 30; FINKIELSZTEJN 2004, p. 281, Table II.

³³ FINKIELSZTEJN 2001, pp. 150-152, p. 157, p. 161, p. 195.

³⁴ FINKIELSZTEJN 2001, pp. 153-156, p. 161.

Como se puede apreciar con claridad del listado precedente, el periodo representado por los sellos de las ánforas rodias es la totalidad del s. II a.c. y el primer cuarto del s. I a.C. Siendo no obstante, el periodo situado entre mediados y la segunda mitad del s. II a.C. el más representado, una de las épocas de mayor esplendor de la ciudad de Pompeya, como ya ha sido puesto de manifiesto por diversos autores.

Destacar, asimismo, la identificación de las producciones no selladas a tenor de la macroscopía de las pastas y/o de detalles tipológicos diversos: como sucede con los ejemplares rodios de módulo reducido (fig. 4,1), o aquellos con decoración pintada total en la parte exterior de manera total (fig. 4,2) o parcial (fig. 4,3), hábito este característico del Egeo que llega a Egipto en época helenística³⁵; así como los característicos pivotes abotonados de las producciones cnidias (fig. 4, 4). Todo ello permite a nivel global valorar la existencia de una preponderancia evidente de los vinos rodios, con el 56,58% (NMI 43), seguidos por las producciones de la isla de Cos (13, 17,1%; figura 4,5) y de Cnidos (6, 7,9%). De manera anecdótica se han identificado importaciones de otras áreas, como un ejemplar helenístico del norte del Peloponeso – *Pamphilia* – (1,3%; figura 4, 6), o un ánfora cretense de época augustea (1,3%; figura 4, 7), además de una decena de producciones orientales indeterminadas (13,9%).

Estos hallazgos verifican el importante suministro de productos egeos durante época helenística al Mediterráneo central, concretamente vinos de cierta calidad, del cual los contextos de Pompeya constituyen un magnífico ejemplo, como sucede con los materiales aquí presentados del Impianto Elettrico y otros tantos, como los recientemente publicados de la Casa de Ariadna³⁶. Una tendencia que se intensificará en la Tardía República y el Alto Imperio, como ilustra por ejemplo el caso de Ostia³⁷.

ÁNFORAS ITÁLICAS DE ÉPOCA REPUBLICANA

El conocimiento de las ánforas vinarias itálicas constituye uno de los pilares fundamentales de la economía de la Campania, muy bien sistematizado desde hace décadas³⁸, y ha seguido siendo desarrollado en los últimos años (por ejemplo Olcese, 2010, entre otros). No obstante, el panorama no es tan halagüeño. En los contextos cerámicos del I.E., las vinarias itálicas representan un porcentaje muy elevado, correspondiente con el 34,1% (NMI, 150), inferior a pesar de ello a otras zonas

de Pompeya como la *insula* 9 de la *Regio* I, donde alcanzan el 52% en época augustea y en el s. I³⁹; o superando otros, como el aportado por la Casa de las Vestales, en la cual las importaciones de la Italia central alcanzan el 21% entre el s. II a.C. y el 79 d.C.⁴⁰; al tiempo que se situaban a lo largo de una amplia secuencia diacrónica situada entre el s. III e inicios de época imperial, constituían una magnífica ocasión para realizar un balance y actualización sobre la problemática tipológica de estas formas, la diversidad de centros productivos y, en suma, sobre el paisaje económico micro-regional de esta fecunda área de la Campania. Su estudio ha permitido reflexionar sobre las importaciones interprovinciales, a través del análisis tipológico y de la macroscopía de las pastas de manera combinada, lo cual ha proporcionado interesantes resultados, habiendo podido identificar importaciones de la Campania septentrional, de la Etruria meridional, de la Calabria tirrénica y del área brindisina, todo ello catalizado positivamente gracias a la importancia del factor redistributivo del puerto de *Puteoli*.

Desde un punto de vista metodológico, el elevado índice de fragmentación del material y el carácter testimonial de la epigrafía anfórica documentada – limitada a cuatro sellos y ocho *dipinti* fragmentarios – ha dificultado en algunos casos las atribuciones, como sucede con la distinción entre las últimas greco-itálicas y las primeras Dr. 1A. Habiendo sido necesaria la recurrencia, especialmente entre las ánforas de producción vesubiana, mayoritarias en los depósitos, a la caracterización mineralo-petrográfica y físico-química de las pastas cerámicas para poder profundizar en las diversas “familias tipológicas” o Grupos de Referencia.

A la hora de proceder a la ordenación del material se ha tenido en cuenta la clásica distinción entre la familia de las greco-itálicas, que conforman el 30% del total (45 NMI, 94-138) y las Dressel 1, que alcanzan el 70% (105 ejemplares, 139-243).

Comenzando por las ánforas de época republicana, y una vez agrupados los materiales itálicos en macro-producciones derivadas de la observación macroscópica, en el I.E. se han documentado 45 individuos relacionables con greco-itálicas, fechables entre finales del s. IV/inicios del s. III y la primera mitad del s. II⁴¹, y que enlazan cronológicamente con los tipos comentados en el apartado de las ánforas arcaicas. Los grupos definidos son los siguientes: greco-itálicas de producción vesubiana (NMI 23, 94-116), de producción campana (NMI 12, 117-128), tirrénicas (NMI 9, 129-137) y producciones no

³⁵ DIXNEUF 2011, p. 277, fig. 12.

³⁶ PASCUAL - RIBERA - FINKIELSTEJN 2008.

³⁷ RIZZO 2014, pp. 313-334.

³⁸ Desde PANELLA 1981 o TCHERNIA 1986.

³⁹ TIMBY 2004.

⁴⁰ DE SENA - IKÁHEIMO 2003.

⁴¹ MANACORDA 1989.

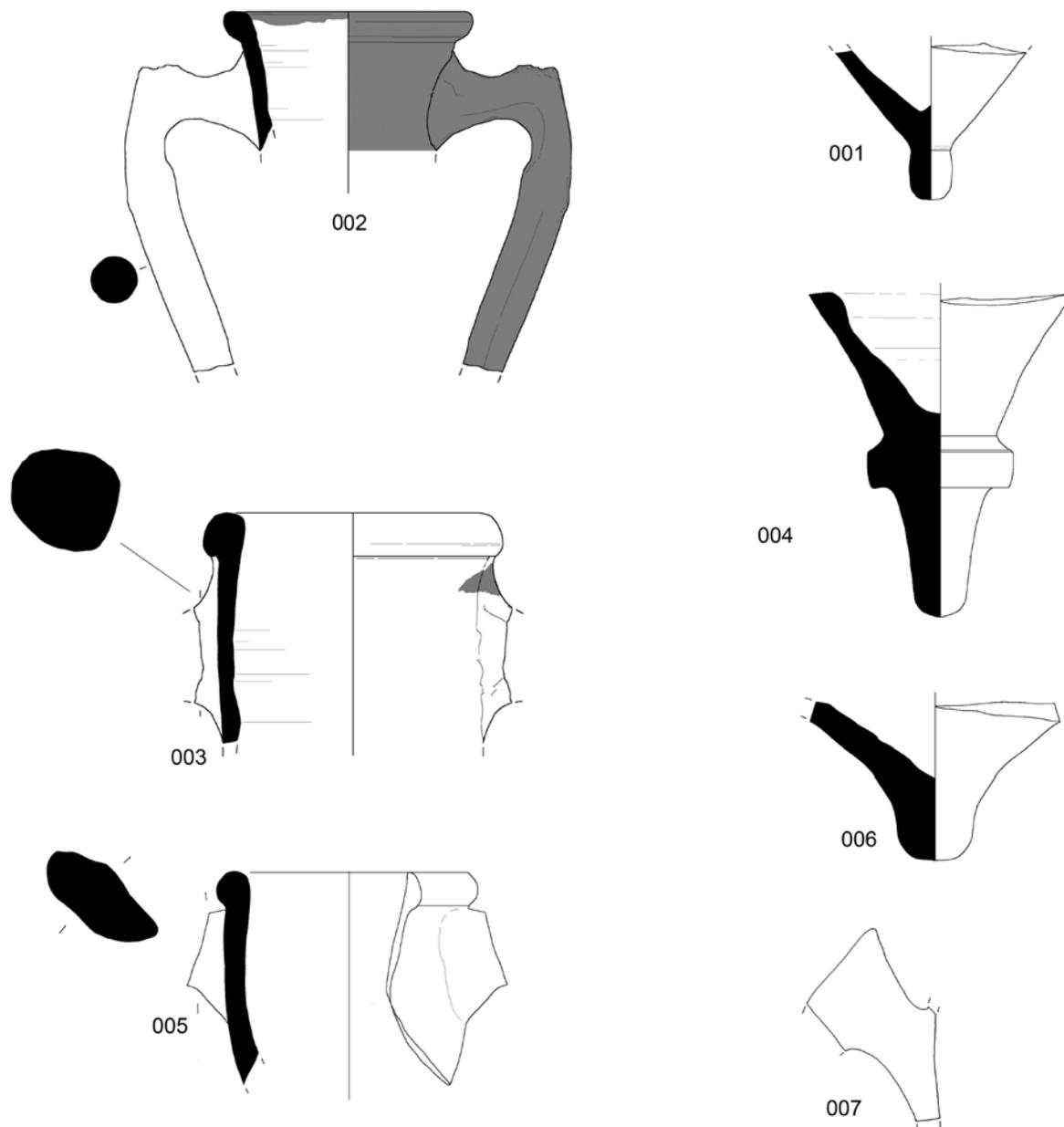


Fig. 4. Ánforas orientales del I.E., con ejemplares rodios de módulo reducido (1.- 035 - 1521), con pintura roja tanto total (2.- 051 - 6363) como parcial (3.- 052 - 4625); así como ánforas tanto de Cnidos (4.- 064.- 6495), de Cos (5.- 067 - 2090), del Norte del Peloponeso (6.- 081 - 4823) y de Creta (7.- 082 - 7444).

identificadas (NMI 1, 138). Respecto a las ánforas vesubianas, las más abundantes, se han definido dos grupos de referencia (pasta 1 y 2), y tipológicamente han identificado individuos encuadrables en el tipo Van der Mersch VI, tanto las Will 1d (fig. 5, 1) como Will 1e (fig. 5, 2), todas ellas del s. II a.C. Por

su parte, las de producción campana (de las cuales está demostrada su manufactura desde el s. IV en Ischia bajo la iglesia de Santa Restituta y en las recientes excavaciones en Nápoles – Piazza Nicola Amore, entre otros ambientes), se han identificado ejemplares adscribibles al tipo Van der Mersch V (fig. 5, 3),

con cercanos paralelos en el pecio de Secca di Capistello, y también al tipo IV (fig. 5, 4); también de similar tipología se han documentado en pastas de manufactura tirrénica, de la forma Van der Mersch V (fig. 5, 5) con paralelos cercanos en la propia Pompeya⁴² y VI (fig. 5, 6), también relacionables con materiales de la casa pompeyana della Colonna Etrusca⁴³.

De los numerosos sellos conocidos en ánforas de esta tipología, mayoritariamente en griego y en menor medida en latín, los contextos del I.E. solamente han proporcionados dos ejemplares, que son respectivamente el conocido de *Tr(ebius) Loisio* en un asa de cinta de producción campana, del tipo Van der Mersch VI (fig. 5, 7), fechado en el último cuarto del s. III⁴⁴ y con una amplísima difusión mediterránea, desde ambientes regionales (Ischia, Tarento...) pasando por el *Bruttium*, Sicilia, el sur de Francia (La Cloche, Marsella o Port Vendres), España (Sagunto, Cartagena, Mallorca) o el norte de África (Cartago o Alejandría, entre otros) – buena parte de ellos en Lyding Will 1982 –; y, por otra parte, el sello con palmeta de siete pétalos en cartela circular sobre un asa de producción campano-lacial (fig. 5, 8), que encuentra paralelos tanto en ánforas tardo-púnicas como en las palmetas impresas de las series de barniz negro del taller de las pequeñas estampillas, concretamente con los punzones del *Gruppo dei Piccoli Stampigli, III fase*, fechadas entre 280/270-265/260 ca⁴⁵.

En lo que respecta a las Dr. 1, este tipo capitaliza la mayor parte de ánforas itálicas aparecidas, y en esta ocasión se han documentado también diversas producciones, tanto las vesubianas, también mayoritarias en este caso (NMI 66, 139-204), seguidas de las producciones regionales campanas (NMI 12, 205-216) y a mayor distancia de las producciones tirrénicas (NMI 8, 222-229) de algunas ánforas de posible producción lucana – calabresa (NMI 4, 218-221) y de la Etruria meridional (NMI 1, 217), además de algunos ejemplares indeterminados (NMI 11, 230-240), completando el conjunto varias ánforas adriáticas del área centro-meridional (NMI 3, 241-243). Su estudio permite valorar el comercio de vino itálico local y regional entre la segunda mitad del s. II a.C. y todo el s. I a.C., y constituyen la natural evolución de las grecoitálicas, de las cuales es posible diferenciarlas sobre todo por el borde en los ejemplares fragmentarios, manteniéndose aún la triple división

propuesta por Lamboglia (A hasta el 50 a.C.; B y C, aparentemente sincrónicos hasta el 10 a.C. *circa*⁴⁶). Existen múltiples centros de producción identificados por estructuras productivas o por análisis arqueométricos⁴⁷.

Por su parte, las Dr. 1 vesubianas, a pesar de no conocerse aún físicamente los centros productivos, se identifican con claridad por la macroscopía de sus pastas (“*black sand fabric*” de Peacock). Desde un punto de vista tecnológico presentan una clara continuidad respecto a la fase productiva precedente, y en lo relativo a la tipología, el estudio de los bordes ha permitido definir seis variantes (I a VI), con una validez más artesanal (dependiente de las diversas *figlinae*) que cronológica. Su mayor representatividad permite proponer que la mayor parte del consumo vinario de la población pompeyana era satisfecho con los caldos locales. Encontramos muchos ejemplares adscribibles a las Dr. 1A de finales del s. II e inicios del I a.C., como decimos con bordes diversos (fig. 6, 1 y 2), dinámica tipológica similar en el caso de la Dr. 1 B (fig. 6, 3) y 1C (fig. 6, 4). Por su parte, las producciones de la Campania septentrional, muy prestigiosa por la fama atribuida a estos vinos en las fuentes (*Falernum, Caecubum, Fundanum...*) son menos abundantes, correspondiéndose a una mayor uniformidad tipológica (fig. 6, 5), y han podido ser localizados algunos ejemplares de Dr. 1A producidos tanto en la Etruria meridional – área de Ansedonia y Orbetello – (fig. 6, 6) como en la Lucania costera y el *Bruttium*, con marca ATH (fig. 6, 7); y, por último, en el área tirrénica – Dr. 1 B – (fig. 6, 8). Precisamente esta última pieza presenta un *titulus* en *rubrum* parcialmente conservado, [---]++C SAB, relacionable bien como alusivo a la *Gens Sabidia* o bien con el conocido *vinum Sabinum*⁴⁸, a las cuales tenemos que sumar seis numerales o indicaciones onomásticas, en fragmentos de Dr. 1 de producciones todas ellas vesubianas. Por último, indicar que se han podido identificar algunos fragmentos de producciones adriáticas, muy poco abundantes (2% circa), de entre los cuales ilustramos un borde (fig. 6, 9) del tipo Giancola 2A⁴⁹ – Apani I⁵⁰, de producción apula, posiblemente brindisina, fechado entre finales del s. II y mediados del I a.C.; así como un asa con el sello DASI, marca – DASI/DASIO/DASIVS – bien conocida⁵¹, que por el tipo de punzón se podría relacionar con una posible Lamboglia 2, datable en la primera mitad del s. I a.C. (fig. 6, 10).

⁴² SCOTTI 1984, tav. 147, 1.

⁴³ SCOTTI 1984, tav. 147, 6.

⁴⁴ VAN DER MERSCH 1994, p. 169.

⁴⁵ FERRANDES 2008, p. 368.

⁴⁶ TCHERNIA 1986, pp. 16-127 y p. 309.

⁴⁷ Buena parte de la problemática sintetizada en OLCESE 2011-2012, pp. 68-435.

⁴⁸ TCHERNIA 1986, p. 207.

⁴⁹ MANACORDA 2013, p. 108.

⁵⁰ PALAZZO - SILVESTRINI 2001, pp. 62-63.

⁵¹ DESY 1989, n° 214, 217, 223-224, 245, 329-331, 460-461, 1252.

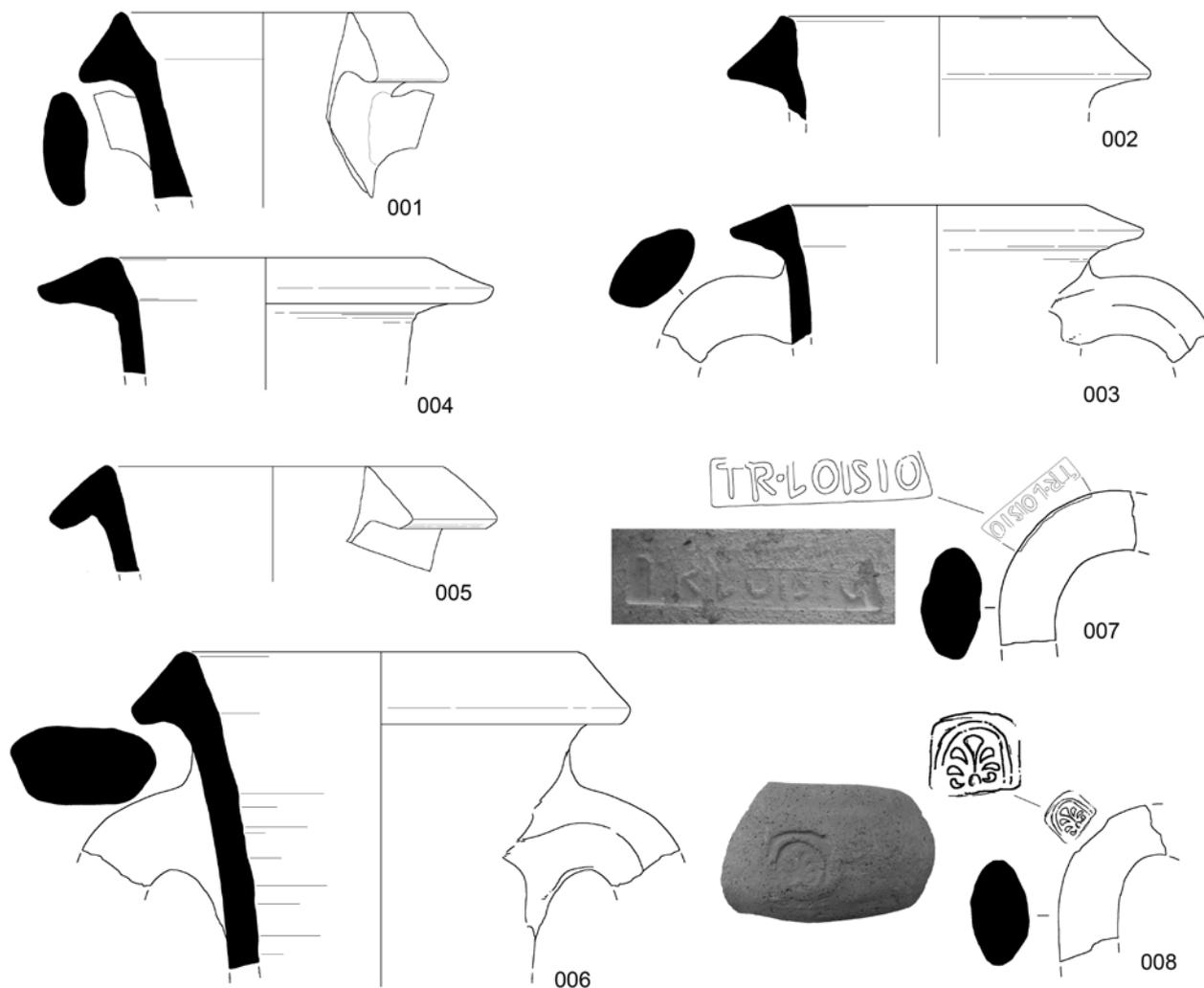


Fig. 5. Ánforas grecoitalicas del I.E., con ejemplares de producción vesubiana del tipo Van der Mersch VI - Will 1d (1.- 96 - 6531) y Will 1e (2.- 99 - 7562); campanos del tipo Van der Mersch V (3.- 119 - 5216) y IV (4.- 117 - 5765); o tirrénicos de las formas V (5.- 132 - 7247) y VI (6.- 134 - 7372), además de los sellos de *Tr(ebius) Loisio* (7.- 128) y el de palmeta heptapétala (8.- 127 - 6361).

Todo lo comentado permite valorar cómo las grecoitalicas y las Dr. 1 del I.E. permiten verificar el notable crecimiento productivo que experimentó Pompeya a lo largo del s. II a.C., el conocido “siglo de oro” de la ciudad⁵². Todo ello gracias al análisis tanto de la notable producción y distribución micro-regional como de la variedad de las relaciones con los demás

centros comerciales itálicos, en particular con la Campania septentrional, que ha ofrecido un paisaje complejo y muy articulado del consumo ciudadano – especialmente vinario – entre el s. III y mediados del I a.C., algunos de cuyos elementos básicos han podido ser evidenciados por la geografía de procedencia de las ánforas identificadas.

⁵² PESANDO 2006.

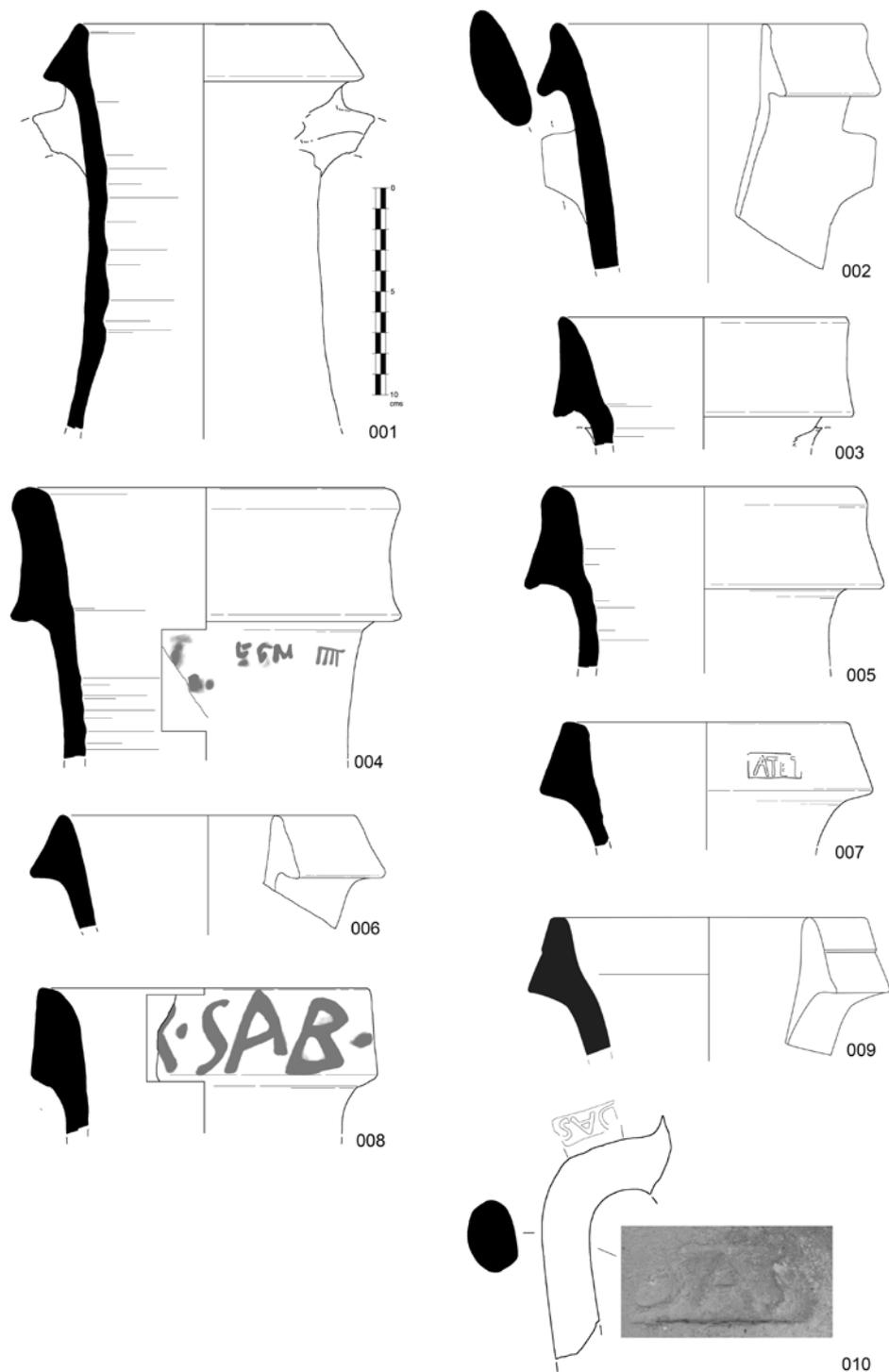


Fig. 6. Dressel 1 itálicas del I.E., con producciones vesubianas del tipo 1A - con bordes del tipo I (1.- 139 - 6698) y del tipo II (2.- 143 - 5913 + 5914), 1B (3.- 170 - 6013) y 1C (4.- 171 - 6342); producciones campanas del tipo Dr. 1 B (5.- 210 - 7848), de la Etruria meridional del tipo Dr. 1A (6.- 217 - 5874), de la Lucania – *Bruttium* del tipo Dr. 1A/Lamboglia 2 (7.- 218 - 6350), de la Italia tirrénica con *titulus SAB* (8.- 226 - 6343); y adriáticas, del tipo Giancola 2A – Apani I (9.- 241 - 7198) y una posible Lamboglia 2 con sello DASI (10.- 243 - 6356 A).

ÁNFORAS DE TRADICIÓN PÚNICA DEL MEDITERRÁNEO CENTRAL

En este apartado se incluye un estudio monográfico de las ánforas de procedencia púnica centro-mediterránea y ebusitana documentado en el proyecto I.E. Su interés deriva del escaso conocimiento de este tipo de materiales en las ciudades vesubianas, lo cual representa una novedad y un impulso a su identificación en los contextos campanos, con el objetivo final de tratar de profundizar en las dinámicas comerciales que aunaron Ibiza, la costa central africana, Sicilia y la bahía napolitana entre los ss. II y I a.C. De los aproximadamente trescientos fragmentos identificados, se han seleccionado un conjunto de 120 individuos significativos tipológicamente, los cuales representan a la perfección los contextos cronológicos y las familias presentes. Algunos condicionantes metodológicos han dificultado el estudio, como es el caso también entre estas producciones de la elevada fragmentación del material.

La presencia de estos envases, en ocasiones en porcentajes muy destacables, había pasado casi inadvertida no sólo en el ámbito vesubiano, sino en general en la Italia central y meridional, siendo escasos los hallazgos dados a conocer⁵³, e incluso en las obras de síntesis de referencia Pompeya permanecía aparentemente ajena a estas dinámicas⁵⁴. Esta tendencia ha empezado a cambiar en los últimos años, en los cuales los hallazgos y estudios realizados al hilo de las excavaciones en la Casa de Ariadna o *Dei capitelli colorati* han invertido el panorama, dando a conocer tanto materiales púnicos en los contextos publicados como realizando estudios monográficos de estas producciones africanas en Pompeya y en su entorno⁵⁵.

La presentación de los materiales del I.E. se realiza a tenor de una clasificación crono-tipológica, siguiendo la nomenclatura universal de J. Ramon y para las producciones del noroeste siciliano las propuestas del proyecto FACEM⁵⁶, teniendo presente las indicaciones de las excavaciones alemanas en Cartago⁵⁷.

Por un lado, se ha identificado el borde de un ánfora ovoide del tipo T-3212 o Merlin-Drappier 3 (fig. 7, 1), posiblemente procedente de Sicilia occidental y fechado entre el 250-190 a.C.⁵⁸, a pesar de sus similitudes con las T-6113. Junto a ella, y de una época un poco anterior (ss. IV-III a.C.) procede

una posible ánfora sarda de morfología emparentada con las T-4113 o T-4212 (fig. 7, 2), aunque no es de excluir su relación con las sicilianas T-4226 o 4227, estas últimas relacionadas con los talleres de Solunto/Palermo⁵⁹. También de momentos pre-anibálicos, dentro del s. III a.C., es la parte superior de un ánfora acilindrada, con la boca más estrecha que el cuerpo (fig. 7, 3), emparentable con el tipo Ramon T-4215, posiblemente en sus versiones más tardías en evolución hacia las T-5231 o 5232, producida en la parte septentrional de Túnez⁶⁰. Otra de las familias bien representadas es la tradicionalmente considerada como Mañá D (T-5231/2), con sus característicos fondos abotonados y estriados (fig. 7, 4), de producción norteafricana, y a la cual se asocian otros fragmentos. La cronología aproximada de producción de esta familia parece estar comprendida entre 225/150 a.C.⁶¹, por lo que de nuevo es bastante probable que nos encontremos ante importaciones de la primera mitad del siglo II a.C. posteriores al segundo conflicto romano-cartaginés. Un borde de pared rectilínea al exterior y carena muy marcada parece reconducible a las T-6121, con ciertas dudas (fig. 7, 5), se situaría entre el último cuarto del siglo III y los primeros compases del II a.C., los cuales cuentan con una estrecha boca que parece apuntar hacia un predominio de contenidos líquidos o semi-líquidos.

Las ánforas de la serie 7 de Ramon constituyen los envases más frecuentemente documentados en los contextos del I.E. Comenzando por las T-7711 (fig. 7, 6), fechado en las postrimerías del siglo III y sobre todo la primera mitad del II a.C.⁶², lo que de nuevo insiste probablemente en la importancia del flujo comercial post-bélico situado en las décadas de “entregueras”, y en la consolidación de la ruta norte-sur entre Túnez-Sicilia occidental y el Tirreno meridional posterior a la anexión de la isla, y de la zona sur de la península tras el primer conflicto romano-cartaginés. Emparentables con el tipo T-7121 o más probablemente con el T-7211, con dudas, se han identificado dos formas, de las cuales ilustramos una (fig. 7, 7): se trata de envases de cuerpo cilíndrico de mediano/pequeño porte, rematados con fondos pseudo-oviales y bocas estrechas de labios exvasados, producidos tanto en talleres del área tunecina como en centros de Sicilia Occidental⁶³. Según propone Ramon⁶⁴ el periodo principal de fabricación y comercialización de esta se-

⁵³ Algunos datos en PANELLA 1977; SCOTTI 1984; BISI 1993.

⁵⁴ RAMON 1995, pp. 142-145.

⁵⁵ PASCUAL - RIBERA 2008; PASCUAL - RIBERA 2014; PASCUAL - RIBERA - FINKIELSZTEJN 2008.

⁵⁶ BECHTOLD 2015b.

⁵⁷ MARTIN-KILCHER 1999.

⁵⁸ RAMON 1995, p. 183.

⁵⁹ BECHTOLD 2015b.

⁶⁰ RAMON 1995, p. 189, fig. 44.

⁶¹ RAMON 1995, pp. 197-199.

⁶² RAMON 1995.

⁶³ BECHTOLD 2015b.

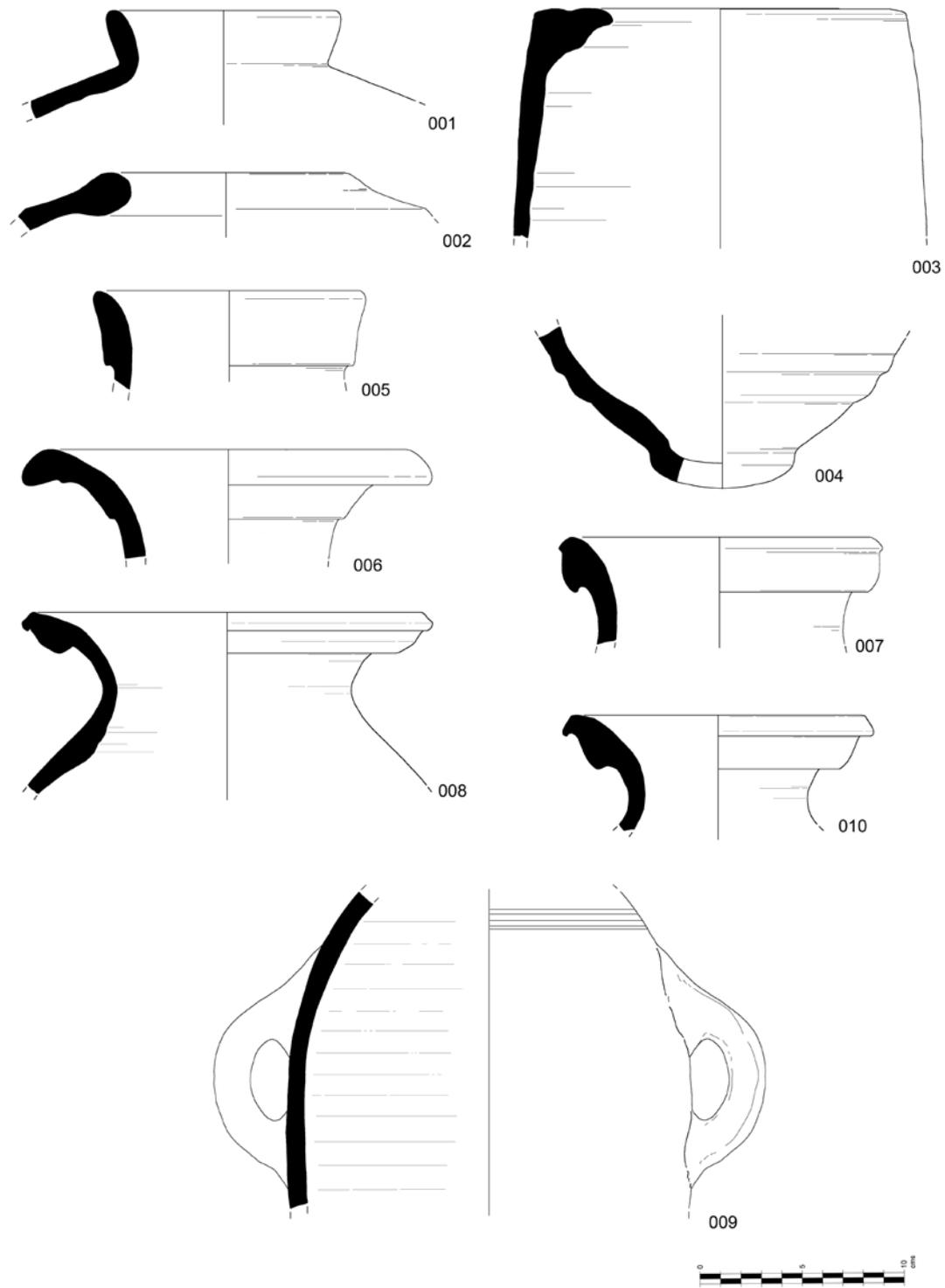


Fig. 7. Ánforas púnicas del I.E., de los tipos T-3212/Merlin-Drapier 3 (1.- 244 - 1503), T-4113/4212 (2.- 245 - 5878), T-5231/5232 (3.- 247 - 2974), T-5231/2 (4.- 248 - 5979), T-6121 (5.- 251 - 7798), T-7711 (6.- 252 - 6174), T-7211 (7.- 257 - 7221), T-7311 (8.- 259 - 6631), T-7322 (9.- 268 - 4469) y T-7411 (10.- 269 - 6397).

rie se situaría *grosso modo* entre mediados del siglo III y el primer cuarto del II a.C., con posibles perduraciones anteriores a la desaparición de Cartago. Mucho más abundantes son las T-7311 (fig. 7, 8) y las T-7322 (fig. 7, 9), características de la primera mitad o del primer tercio del s. II a.C. (integrables *grosso modo* en el tipo B1 de Martin-Kilcher, 1999). Una vez más la fragmentación de las piezas y la indefinición de los bordes, además del escaso conocimiento previo que sufrimos aún de tipos como el T-7322⁶⁵, nos privan de una identificación inequívoca, aunque de nuevo señalan con fuerza a la actividad comercial cartaginesa previa a la III Guerra Púnica.

El tipo T-7411 de Ramon (Martin-Kilcher tipo B2), identificado en otros yacimientos itálicos como Luni (Ramon, 1995, 632), se encuentra bien identificado en los contextos del I.E. de Pompeya con una decena de individuos, de los cuales ilustramos uno (fig. 7, 10), de cuello exvasado y corto, y cuerpo acilindrado, y con pivotes cada vez más desarrollados, de producción tunecina y con amplia exportación al ámbito itálico durante la primera mitad del s. II a.C.⁶⁶

Sin embargo, las formas tardopúnicas más abundantes en los contextos del I.E. son los tipos T-7421 (tipo B2 de Martin-Kilcher), T-7431 (tipo A) y en menor medida posiblemente el T-7422, todas ellas ampliamente difundidas por el Mediterráneo centro-occidental⁶⁷ y con una destacada distribución en ámbito tirrénico meridional⁶⁸. De las T-7421 se han contabilizado una decena aproximadamente (fig. 8, 1), muchos de ellos dudosos. No obstante una cifra similar ha sido identificada en el caso de la T-7431, en este caso sin problemas de atribución, constituyendo esta forma el tipo africano más abundante en Pompeya en momentos anteriores a la caída de Cartago (fig. 8, 2). Estas ánforas de nuevo se caracterizan por un cuerpo cilíndrico rematado en pivotes alargados raramente abotonados, cortos y estrechos cuellos rematados en labios moldurados (en cuyas matizaciones es donde se diferencian tipológicamente ambas formas). Estas ánforas africanas, manufacturadas en la propia zona de Cartago y en otros talleres del hinterland tunecino, envasaban contenidos mal conocidos aún: vinarios para unos autores⁶⁹ o salsarios para otros⁷⁰. Los análisis de residuos realizados sobre ánforas africanas del I.E. parecen apoyar

con claridad la primera de estas propuestas, tratándose posiblemente de vinos africanos los envasados en ánforas de los tipos T-7421, T-7311 y T-7322, abriendo interesantes líneas de investigación⁷¹.

De momentos ya propios de la segunda mitad y finales del s. II a.C. contamos con el tipo T-7441 (fig. 8, 3), y especialmente con la forma T-7511 (fig. 8, 4), que inauguran la serie de ánforas de mediano/pequeño porte propias de talleres tunecinos, tripolitanos ¿y de la Bizacena?, correspondientes al SG-7500 de Ramon⁷², muy abundantes en Pompeya, como se advierte en los ejemplares completos diseminados por el yacimiento vesubiano. No obstante, el protagonismo en esta fase de momentos muy avanzados del s. II y de la primera mitad del s. I a.C. lo ostentan las ánforas pertenecientes al tipo T-7521 y T-7522 – y quizás algunas del tipo T-7523 – (Ramon, 1995, 216), asimilables al tipo B3 de Martin-Kilcher, que representan de manera conjunta más de 25 atestaciones, de cada una de las cuales ilustramos un ejemplo (fig. 8, 5 y 6), producciones con esquema general del perfil muy similar a otros modelos ya descritos de la S-7 de épocas precedentes, pero con una destacada reducción de las medidas totales, así como con la presencia de un pivote abotonado o moldurado en la zona baja. También se sitúan en una problemática similar las anforillas del tipo T-7531 (fig. 8, 7), bien identificadas en otros contextos pompeyanos⁷³. Por último, entre las producciones previas al cambio de Era se han documentado tanto T-7611 como T-7621, de las cuales ilustramos el último con un ejemplar de origen posiblemente tripolitano (fig. 8, 8). Ya en época augustea y en el s. I d.C. debemos situar algunas formas del tipo “Tripolitana Antigua” o “Tripolitana I”, bien conocidas en Pompeya desde hace décadas⁷⁴, y de las cuales han sido identificados en el I.E. varios ejemplares (fig. 8, 9). Para ellos las últimas investigaciones les atribuyen – indirectamente – un contenido salsario y una amplia zona de manufactura desde Túnez a la zona central del Magreb⁷⁵.

Conviene citar la interesante documentación de dos individuos de fábrica ebusitana entre el numeroso conjunto de ánforas púnicas del I.E., que constituyen por el momento una “rareza” arqueológica en el panorama anfórico de los horizon-

⁶⁴ RAMON 1995, pp. 205-206.

⁶⁵ RAMON 1995, p. 208.

⁶⁶ RAMON 1995, p. 209.

⁶⁷ RAMON 1995, pp. 209-211.

⁶⁸ MOLLO 2011.

⁶⁹ RAMON 1995.

⁷⁰ AURIEMMA 1997.

⁷¹ Estos análisis, realizados por los Drs. A. Pecci y G. Giorgi, han sido publicados en la monografía de las ánforas del I.E. (BERNAL - COTTICA 2019).

⁷² RAMON 1995, pp. 214-217.

⁷³ SCOTTI 1984.

⁷⁴ PANELLA 1977.

⁷⁵ CAPELLI - PIAZZA 2013.

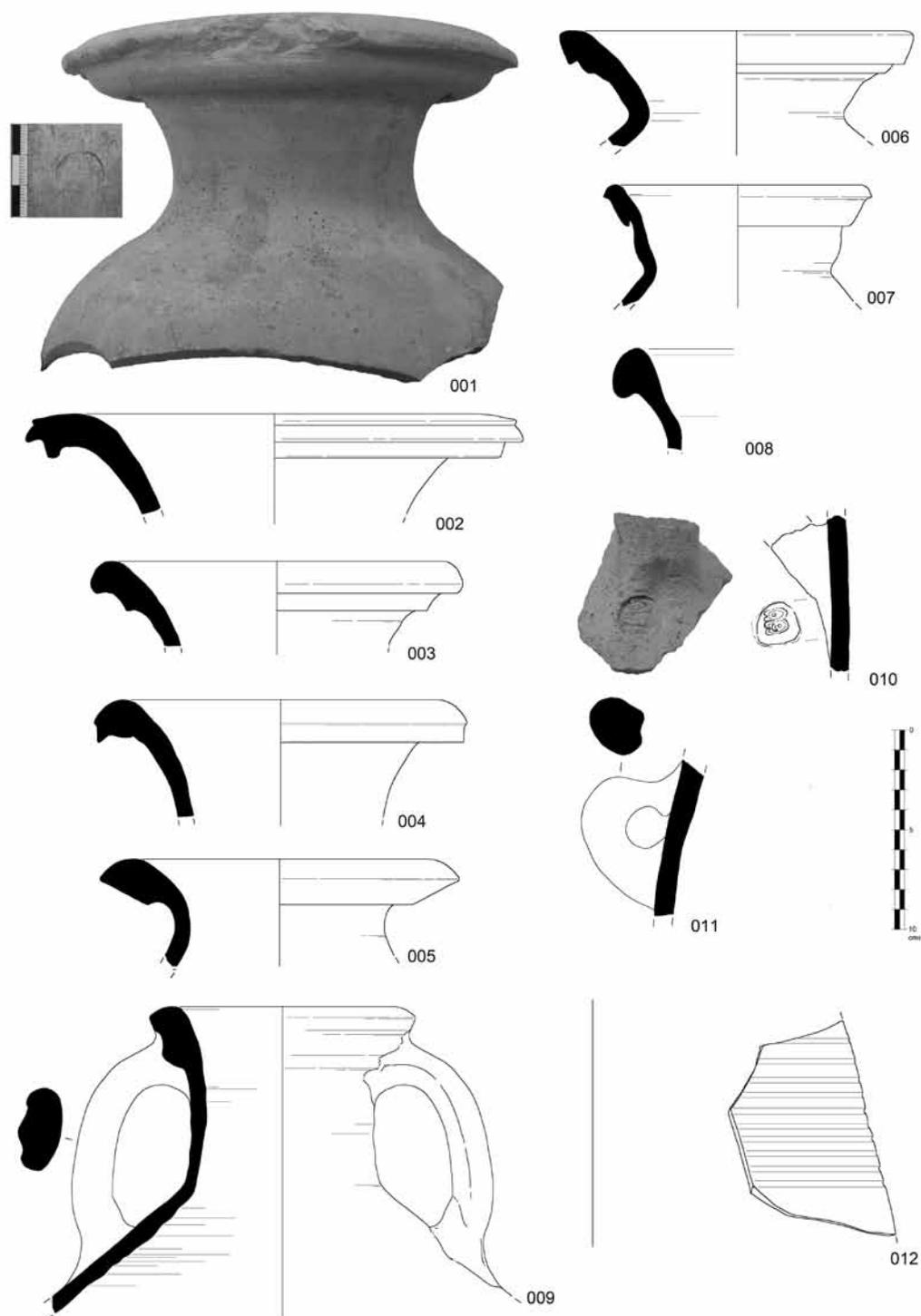


Fig. 8. Ánforas púnicas del I.E., de los tipos T-7421 (1.- 281 - 5063), T-7431 (2.- 294 - 4877), T-7441 (3.- 297 - 4664), T-7511 (4.- 304 - 6410), T-7521 (5.- 319 - 7688), T-7522 (6.- 330 - 5041), T-7531 (7.- 332 - 6567), T-7621 (8.- 341 - 7482), Tripolitana Antigua (9.- 347 - 7285-7286), sello en asa de la forma T-5.2.3.1/2. o T-7.2.1.1 (10.- 246 - 6596) y ebusitanas posiblemente del tipo T-8130 (11.- 346 - 7256;

tes pompeyanos conocidos⁷⁶. De nuevo la notable fragmentariedad de los envases no permite grandes precisiones tipológicas, tratándose de un asa (fig. 8, 11) y un fragmento de pared acanalada (fig. 8, 12) posiblemente emparentables con el tipo T-8130⁷⁷, un longevo grupo anfórico, producido en sucesivas variantes cada vez más estilizadas entre aproximadamente el último tercio del siglo III y mediados del I a.C., caracterizado por el carácter marcadamente bicónico de su arquitectura corporal, y por el uso de abundantes acanaladuras externas. Estos materiales han sido dados a conocer previamente debido a su singularidad⁷⁸, habiendo dado lugar a una Reunión Científica para intentar evaluar las relaciones comerciales entre la isla de *Ebusus* y Pompeya⁷⁹. Por el momento, estas ánforas ebusitanas en Pompeya constituyen uno de los primeros “toques de atención” que denuncian la presencia, en una proporción aún no cuantificable, de productos de esta procedencia en contextos itálicos, por lo que posiblemente su visualización aquí abra la puerta a una mejor identificación en más contextos a nivel local/regional.

Por último, indicar la presencia de cuatro sellos y un grafito asociados a ánforas púnicas en Pompeya, cuyo interés radica en la escasez de este tipo de evidencias en Pompeya, limitadas a escasos ejemplares⁸⁰, todas ellas sobre ánforas de producción tunecina, de los cuales traemos a colación dos. La primera, en una matriz circular (fig. 8, 1) – y muy similar a otro de los sellos, I.E. 3274 – se corresponde con un sello plano, anepígrafo y anicónico⁸¹. Este tipo de sellos se distinguía pues voluntariamente del resto no en la presencia de motivos figurativos que lo individuasen o de letras que lo identificasen, y constituyen un grupo bien conocido y de amplia difusión en el Mediterráneo centro-occidental. Se asocian a las ánforas T-7421/T-7431, manufacturadas masivamente en el periodo de entreguerras anterior a la eliminación de Cartago, especialmente durante el segundo cuarto del siglo II a.C. El otro grupo de sellos, de los cuales ilustramos uno (fig. 8, 10) esconde tras de sí estampillas de perfil pseudo-circular. En la pieza ilustrada se reconocen con facilidad dos signos iguales, correspondientes a formas púnicas (algo normalizadas, sin detalles especialmente cursivos) de la letra *tet*. Se trata pues de una estampilla del tipo identificado como 6-*tt* por Ramon, aunque los ejemplos que el autor recoge de este tipo (y de otros tipos con el mismo contenido epigráfico pero diferente perfil de matriz) son claramente distintos

del que aquí nos ocupa⁸² (nos 639-644 [1, 2, 6-*tt*]), del tipo conocido como de grafema duplicado. Los rasgos principales del trazado de esta forma se atestiguan desde al menos el siglo IV a.C. y se mantienen en uso con pocas variaciones hasta la época romana. Si, como parece, los trazos interiores de la letra consisten en un punto bien marcado sobrelado de un trazo semicircular, signos con un trazado casi igual aparecen en numerosas inscripciones lapídeas de los siglos III/II (quizá incluso desde finales del IV, cf. la primera *tet* de CIS I 3351) sobre todo en el bien atestado norte de África. Estamos, en cualquier caso, ante dos estampillas con el mismo contenido epigráfico que pertenecen, a su vez, al amplio grupo de estampillas bilíteras formadas por la repetición de un mismo grafema, por el momento de difícil interpretación, descartando que se correspondan con antropónimos. A modo de valoración general de estas líneas dedicadas a las estampillas y grafitos indicar que las mismas, constituyen una sugerente novedad en el registro pompeyano y un apreciable grupo de tipología y cronología precisas (a datar probablemente en la primera mitad del siglo II a.C.). Por otro lado, destaca la ausencia de testimonios parecidos en el periodo inmediatamente posterior, algo que resulta especialmente notable si se tiene en cuenta el alto número de contenedores del conjunto datados en las postrimerías del siglo II o siglo I a.C.

Estas novedades del I.E. permiten plantear un mayor protagonismo al papel hasta el momento atribuido a Pompeya y a la bahía napolitana en el trasiego de productos envasados en ánforas desde el área púnica norteafricana y siciliana. Sólo un vistazo superficial a la proporción global de fragmentos atribuidos a ánforas itálicas de producción local/regional frente a los pertenecientes a producciones púnicas ebusitanas, gaditanas, sicilias y sobre todo tunecino-tripolitanas parece sugerir un significativo papel de estas últimas, con números totales casi parejos para ambos focos productivos norteafricanos. Destacamos la abundancia de formas anfóricas que podemos datar en algún momento del siglo II a.C., pues casi triplican a las datables en algún momento de los siglos I a.C./I d.C. y multiplican por siete a las que podemos vincular a momentos avanzados del siglo III o momentos previos: todo ello permite incidir sobre la importancia del comercio cartaginés con Italia entre la II y III Guerra Púnica, abriendo interesantes líneas de investigación. Otros aspectos, como la identificación de ánforas púnico-ebu-

⁷⁶ PASCUAL - RIBERA - FINKIELSTEJN 2008, p. 506; PASCUAL - RIBERA 2008.

⁷⁷ RAMON 1995, pp. 223-225.

⁷⁸ BERNAL *et al.* 2013b.

⁷⁹ ARÉVALO - BERNAL - COTTICA 2013.

⁸⁰ SCOTTI 1984; BISI 1993.

⁸¹ Del tipo definido como 1-F1 por RAMON 1995, pp. 249-251, nos. 843-844, quien consideraba este tipo de estampillas “*muy características*” del tipo T-7421, RAMON 1995, p. 210.

⁸² RAMON 1995, p. 250.

sitanas (con la consecuente futura atención a las relaciones entre la Campania e Ibiza, no solo desde la perspectiva monetaria), y la continuidad de las relaciones comerciales con África hasta época flavia (como denotan los estudios en curso de A. Contino y M. Bonifay junto a C. Capelli), constituyen interesantes vías de trabajo para los próximos años.

ÁNFORAS PÚNICO-GADITANAS EN POMPEYA: PRIMERAS ATESTACIONES

La revisión de los contextos del I.E. ha permitido, asimismo, identificar por primera vez ánforas púnico-gaditanas en la ciudad vesubiana. Se trata de una muestra poco significativa desde un punto de vista cuantitativo, pero cuya autopsia tipológica y arqueométrica deja pocas dudas respecto a su filiación. Se han identificado ocho fragmentos de ánforas adscribibles respectivamente a los tipos Ramon T-9.1.1.1 (NMI 3, 361-363) y Ramon T-7.4.3.3 (NMI 5, 364-368) que según señala un examen macroscópico de sus estructuras físicas (pastas, recubrimientos superficiales, arquitectura general) parece que fueron manufacturados en talleres alfareros del Extremo Occidente mediterráneo, y particularmente – con una gran probabilidad – casi todos ellos en el entorno de *Gadir/Gades*, uno de los puertos más destacados de la provincia *Hispania Ulterior*⁸³.

Debido al interés de estos hallazgos, se realizaron analíticas arqueométricas de pastas, combinando los fragmentos del I.E. con muestras de talleres alfareros documentados en la bahía de Cádiz, con resultados positivos que verificaron las primeras atribuciones tipológicas⁸⁴, y atribuyendo su procedencia casi por completo al gran foco productor conservero-alfarero localizado en la Bahía de Cádiz, a las puertas de las principales rutas atlánticas y de penetración a los circuitos oleícolas y mineros de los valles del Guadiana y Guadalquivir. Desde la anexión de estos territorios por parte de la República romana al término de la II Guerra Púnica, momento en que *Gadir* pasaría a ser ciudad federada (206 a.C.), el puerto gaditano pasaría a convertirse en un eje fundamental de las rutas que conectaban el Mediterráneo con el área atlántica, que hasta entonces había permanecido relativamente al margen de los grandes ejes comerciales romanos.

En los que respecta a las T-9110, ilustramos dos ejemplos (fig. 9, 1 y 2) de las tres ánforas púnico-gaditanas de este tipo identificadas, en todos los casos fragmentos de labio/pared de identificación inequívoca y pastas aparentemente con origen en la bahía gaditana a tenor de su clasificación macroscópica. Esta

familia de las T-9.1.1.0⁸⁵ se configura por el momento como una producción genuinamente gadirita (salvo una posible imitación puntual ibicenca y de otras zonas del sur de la península ibérica). Se trata de unas anforillas de fondo rehundido, probablemente generadas a partir de formas comunes de almacenaje tomando elementos de otras series anfóricas locales como las T-8.2.1.1 (Sáez, 2008), de tamaño variable pero configuradas normalmente por un cuerpo de tendencia cilíndrica, con paredes relativamente finas, rematadas en un labio engrosado, diferenciado usualmente por una incisión al exterior, boca ancha y asas de pequeño tamaño. El origen de la forma parece situarse en el último tercio del siglo III, alcanzando desde los inicios un cierto peso, pero su configuración formal definitiva y su ascenso a la cúspide del comercio salsero-salazonero local se documenta a partir de los inicios del siglo II y especialmente en su segunda mitad, extinguiéndose esta familia en los inicios del siglo I a.C. En el caso gadirita, su producción alcanzó cotas masivas, extendiéndose a la generalidad de talleres conocidos durante el siglo II, y compitiendo con éxito con las restantes morfologías locales. Por el momento, además de su nutrida difusión externa, destaca de esta forma la gran cantidad de sellos anepígrafos asociados (colocados sobre borde o asa), con iconografías relativas a Tanit, mano abierta, aves, atunes, figuras humanas envasando en ánforas, losange, etc., variedad que no encuentra parangón en otras formas locales/regionales en las cuales la epigrafía suele ser por el momento bastante parca. Los ejemplos del I.E. pompeyano se insertan, al menos guiados por el plano morfométrico y a falta de otros elementos como estampillas, en los momentos de plenitud de la producción de estas anforillas durante la segunda mitad del siglo II a.C., repitiendo el esquema formal de contextos bien datados y conocidos como Illa Pedrosa, los campamentos numantinos⁸⁶ o los niveles iniciales de Valencia⁸⁷, debiendo buscar su origen en algún punto del área insular gaditana.

Por su parte, de las ánforas más numerosas del tipo T-7.4.3.0, que ascienden a cinco ejemplares, ilustramos solo dos de ellas (fig. 8, 3 y 4), claramente identificables por la morfología exvasada de sus bocas. Las T-7.4.3.2/T-7.4.3.3 (o T-7.4.3.0 “antiguas” y “evolucionadas”) se muestran como el último eslabón en la producción del área del Estrecho, elemento de transición entre las formas productivas tardopúnicas tradicionales y las romanas. Se trata de modelos inspirados en formas cartaginesas (especialmente T-7.4.3.1), de cuerpos acilindrados, con bocas anchas y cuello estrecho, asas acodadas de sección oval

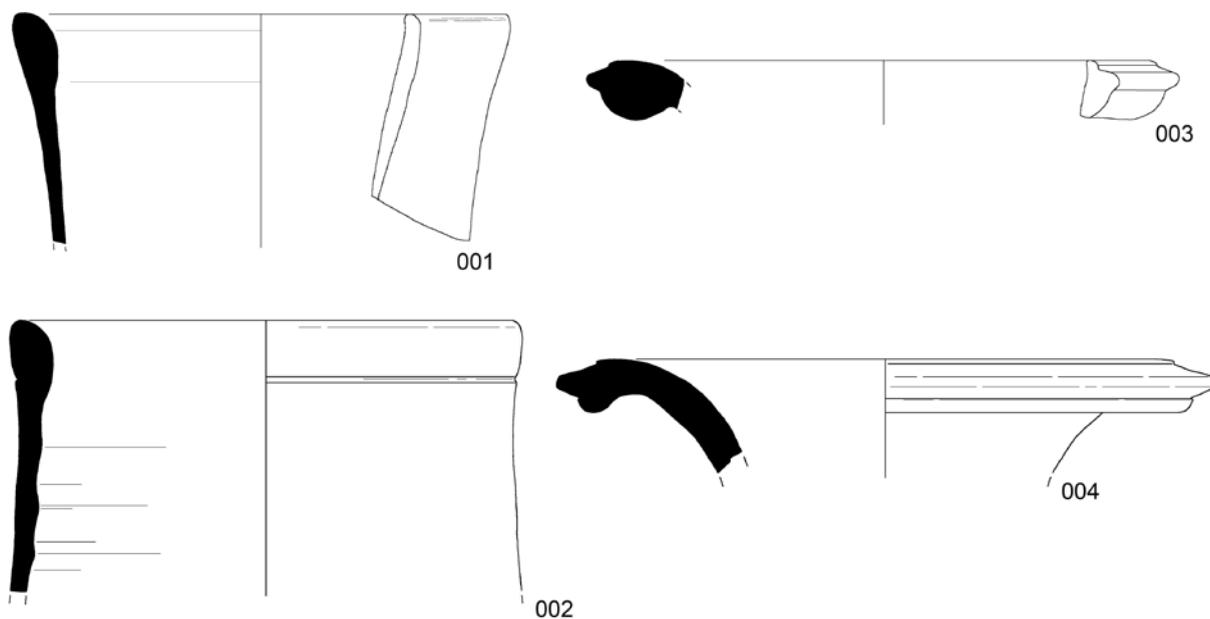
⁸³ SÁEZ 2008; BERNAL - LARA 2012.

⁸⁴ DE FRANCESCO *et al.* 2012.

⁸⁵ RAMON 1995.

⁸⁶ SANMARTÍ - PRINCIPAL 1998.

⁸⁷ RIBERA 2013.



12.- 345 - 6426).

y pivotes más o menos alargados. El periodo de producción parece iniciarse hacia mediados del siglo II en el caso gadirita, sin datos concluyentes para otras áreas, adquiriendo ya gran protagonismo en todo el Estrecho a partir de las últimas décadas de dicha centuria y especialmente durante la primera mitad del siglo I a.C. Su continuidad productiva, con una evidente evolución morfológica (cuyos elementos más característicos pueden ser el alargamiento del pivote o la proliferación de labios colgantes moldurados) parece no parece rebasar la etapa augustea, pero en otros focos como el área mauritana no puede descartarse una perduración de la producción, quizá ligada a una evolución formal tardía específica que alcanzaría el siglo I d.C.⁸⁸. Quizás Pompeya sea uno de los mejores laboratorios para rastrear en los próximos años este tardío mantenimiento de la producción.

El contenido tradicionalmente asociado a estas T-7.4.3.2/3 ha sido el salazonero, pero la existencia de algún *titulus* aparentemente relativo a vino⁸⁹, los recubrimientos resinosos internos y la producción de esta forma en centros rurales no estrictamente costeros del área gaditana y mauritana plantean la

posibilidad de al menos un uso bivalente⁹⁰. Destaca asimismo de esta forma la irrupción, con ella como soporte, de las estampillas epigráficas en el seno de los talleres extremo-occidentales (siempre colocadas en la zona alta del cuerpo entre las asas), las cuales se vienen relacionando con productores-ensavadores relacionados con el negocio salazonero.

Por tanto, al hilo de estas investigaciones italo-españolas con motivo del proyecto I.E. se han podido identificar por primera vez en Pompeya ánforas púnico-gaditanas del tipo T-9111 (antiguas “Campamentos Numantinos”) y del tipo T-7433 (antiguas “Mañá C2b”), las cuales evidencian que la presencia de pescado salado en la Campania procedente de la *Hispania Ulterior* se remonta, al menos, al s. II a.C. Se trata de ánforas de compleja clasificación si no es por parte de especialistas, debido a la notable delgadez de sus paredes, que hacen que se confundan con cerámicas comunes. Es de nuevo otra llamada de atención, pues posiblemente habrán de localizarse en el futuro más importaciones como estas, procedentes del área del Círculo del Estrecho.

⁸⁸ SÁEZ *et al.* 2016.

⁸⁹ GARCÍA VARGAS 1998.

⁹⁰ GARCÍA VARGAS 1998, p. 203; RAMON 1995, p. 265; RAMON 2008, p. 88.

ÁNFORAS DE PESCADO ITÁLICAS E IMPERIALES

Hace poco tiempo se planteó la hipótesis de que las ánforas del tipo Dr. 21-22 estaban posiblemente relacionadas con el envasado de productos piscícolas itálicos, debido al estudio de los *tituli picti* asociados y a su documentación en talleres alfareros costeros de la Sicilia noroccidental, como el de Alcamo Marina⁹¹. Estudios posteriores ampliaron esta propuesta, uniendo a la misma el estudio de las *cetariae* del sur de Italia y de Sicilia y, especialmente, los análisis mineralo-petrográficos realizados conjuntamente con el Dr. C. Capelli, que permitieron la identificación de tres focos productores principales: el área calabresa-peloritana, Sicilia occidental y la costa tirrénica central⁹². Con posterioridad los estudios realizados en la Bottega del Garum de Pompeya han permitido demostrar esta sugerente hipótesis, gracias al hallazgo en la denominada “Pila d’anfore” de un conjunto cercano al centenar de envases completos de estas características, una buena parte de los cuales tenían restos de ictiofauna asociada en su interior⁹³. Las propuestas por tanto de que el contenido de las Dr. 21-22 fuesen manzanas de Cumas (*mala cumana*), cerezas (*cerasa*) o algún tipo de ciruelas (*cerinae*), según las lecturas de los *tituli picti* de Roma y de Pompeya según H. Dressel (1879, 166-172) y vigentes durante más de cien años, han quedado en suspenso.

Las ánforas que se ajustan a esta tipología no eran muy abundantes en los contextos del I.E., llegando a alcanzar el 3,6 del total⁹⁴, con únicamente 16 individuos, encontrándose además en estado bastante fragmentario (trece bordes y fragmentos de boca y tres asas). Choca su escasez en relación a la abundancia de ánforas vinarias itálicas (greco-itálicas y Dr. 1, ya comentadas), que prácticamente multiplican por diez estos hallazgos. Esta reducida frecuencia de Dr. 21-22 en Pompeya es patente en trabajos en los cuales ni siquiera se cita su presencia⁹⁵, aunque quizás ello ilustre más problemas de carácter metodológico, ya que no es fácil su identificación en estado fragmentario. En aquellos contextos pompeyanos en los cuales sí se han documentado ánforas itálicas de esta familia, se veri-

fica que su presencia es ocasional, como sucede por ejemplo en las excavaciones de la Casa de Ariadna⁹⁶ o en la conocida Casa de *Sextus Pompeius Amarantus*⁹⁷. El caso citado de la Bottega del Garum de Pompeya es un *unicum*, aunque eso sí, evidencia el elevado consumo de este tipo de productos piscícolas en las ciudades vesubianas. Fuera de Pompeya las exportaciones de Dr. 21-22 parecen asimismo reducidas, como sucede en el caso de los contextos de época neroniana y flavia de Roma, donde no alcanzan el 0,5% del total⁹⁸, cifras que suben algo más en otros yacimientos como en Altino, donde constituyen el 2,3%⁹⁹.

En relación a la tipología a la cual se ajustan las ánforas del I.E., el carácter fragmentario del material dificulta las atribuciones, ya que no se ha conservado ningún ejemplar que supere los 10 cms. de altura total. La mayor parte de los bordes presentan su extremo superior sensiblemente exvasado y son de extremo superior redondeado, valores que son más propios de la variante Botte 2, de producción calabresa (fig. 10, 1), a los cuales se suma un asa con múltiples acanaladuras dorsales (fig. 10, 2), plana y de cinta, característica de este tipo, con paralelos precisamente en Pompeya¹⁰⁰. Junto a ellas tenemos varios ejemplares, de los cuales ilustramos uno (fig. 10, 3), con bordes bastante desarrollados en altura, característicos del tipo Botte 3 y con paralelos en otros contextos pompeyanos¹⁰¹. Las pastas de todos estos ejemplares son fácilmente distinguibles macroscópicamente por la presencia de múltiples minerales brillantes de color negro y naturaleza volcánica – incluyendo traquitas y basaltos –, elementos que abogan por una manufactura campana para estas formas, integrándose en el definido como “Grupo 3 (vulcaniti)”¹⁰². Por tanto, la mayor parte de los materiales del I.E. han proporcionado una mayoría abrumadora de Dr.21/22 del tipo Botte 2 (75% del total), mientras que las demás ánforas se inscriben todas ellas entre las producciones campanolaciales (25%), sorprendiendo la completa ausencia de ánforas sicilianas del tipo 1, presentes en la ciudad, aunque aparentemente, según los datos ya comentados de la “Pila d’anfore” de la Tienda del Garum, son las menos abundantes.

⁹¹ BOTTE 2007.

⁹² BOTTE 2009a.

⁹³ BERNAL *et al.* 2014. Remitimos a la comunicación del Dr. E. García Vargas y otros autores en estas páginas, en la cual se analiza la epigrafía de este interesante conjunto.

⁹⁴ Por ello se ha aprovechado el capítulo dedicado a las mismas en la citada monografía del I.E. para realizar un *updating* del origen, desarrollo y problemática actual de esta familia anfórica, incluyendo la conocida producción de la *Hispania Ulterior*.

⁹⁵ SCOTTI 1984; DE SENA - IKAHEIMO 2003.

⁹⁶ PASCUAL - RIBERA 2007, p. 122.

⁹⁷ TIMBY 2004, p. 385 y p. 386, fig. 4.

⁹⁸ RIZZO 2003, tabella 26a y 27a.

⁹⁹ TONIOLO 1991, p. 215.

¹⁰⁰ BOTTE 2009a, p. 136, fig. 4-23, nº 43165 y 43166.

¹⁰¹ BOTTE 2009a, p. 147, fig. 4-32, nº 26115; BERNAL *et al.* 2014, fig. 4, A67.

¹⁰² CAPELLI - CABELLA - PIAZZA 2009, p. 166.

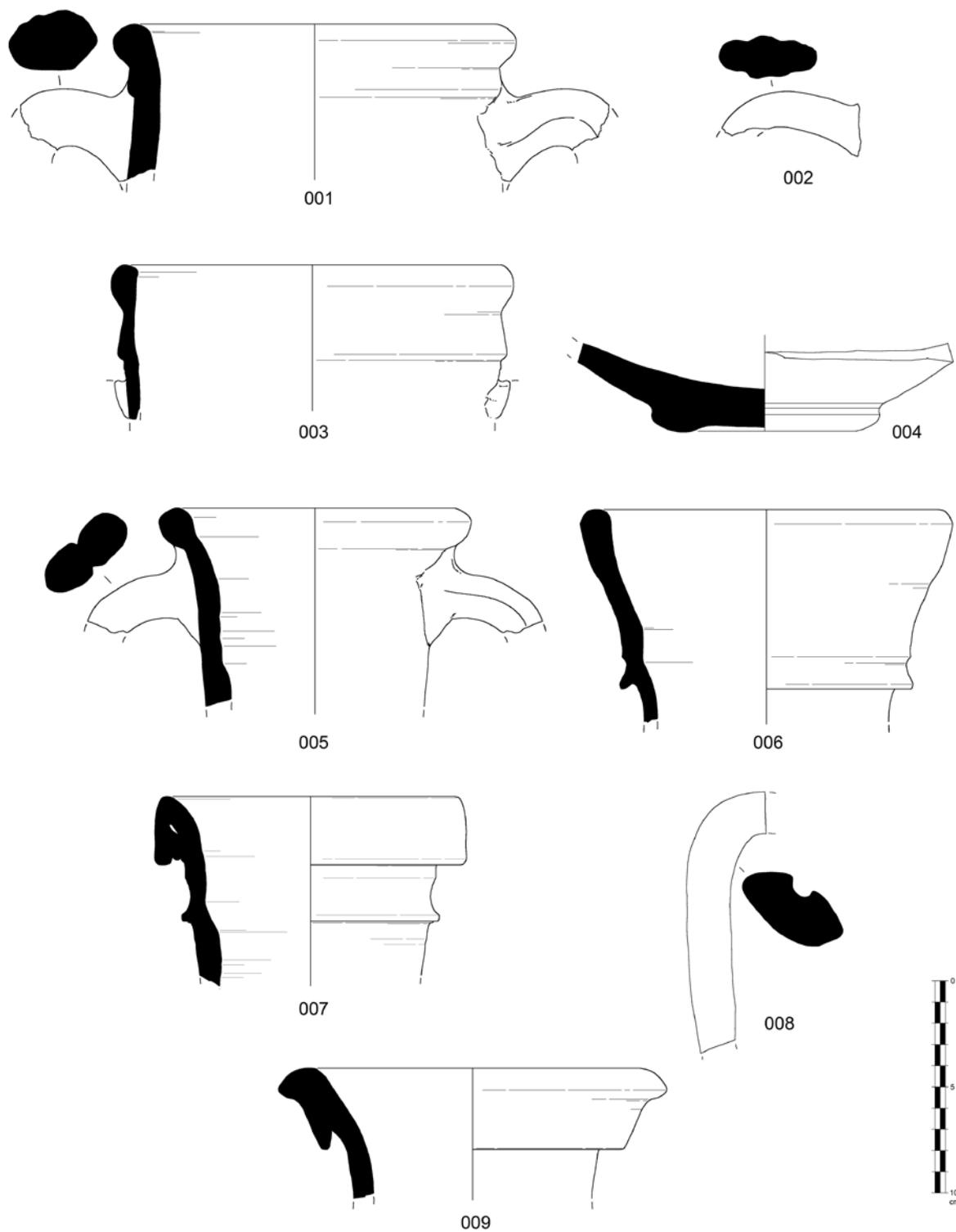


Fig. 9. Ánforas púnico-gaditanas del I.E., de los tipos T-9.1.1.0 (1.- 361 - 7797; 2.- 362 - 5771) y T-7.4.3.0 (3.- 364 - 6525; 4.- 367 - 7330).

Figura 10. Ánforas Dr. 21-22 itálicas del tipo Botte 2 (1.- 369 - 6564; 2.- 380 - 4636) y Botte 3 (3.- 381 - 7288), así como sendas Dr. 2/4 vesubianas, una de ellas de fondo plano (4.- 392 - 7420; 5.- 393 - 6168), un ánfora griega de Sicion (6.- 403 - 7404/1) y tres ánforas de la *Hispania Ulterior/Baetica*: Ovoide 5 (7.- 411 - 6347), Haltern 70 (8.- 415 - 6175) y Dr. 7/11 (9.- 404 - 6574).

Completan las diferentes producciones identificadas en el I.E. algunas ánforas de momentos avanzados del s. I a.C. y del I d.C., que debido a su reducido volumen – apenas 30 piezas –, no son expresivas de la dinámica comercial de las últimas décadas de vida de la ciudad, mucho mejor representadas en otros contextos pompeyanos. De ellas más de la mitad (NMI 18) se corresponde con ánforas vinarias de la familia de las Dr. 2/4, mayoritariamente de producción vesubiana (fig. 10, 5), alguna de las conocidas series de fondo plano (fig. 10, 4). Se trata ésta de una producción muy bien representada en la ciudad, como se encargó de demostrar C. Panella hace muchos años¹⁰³, las cuales constituyen la natural continuidad en el tiempo de sus antecesoras (Dr. 1), verificando la importancia de la producción viti-vinícola en la Campania hasta la época de la erupción, las cuales, además de estar destinadas a otros mercados itálicos y exteriores, también drenaban al entorno microrregional. Algunas Dr. 2/4 de producción oriental – egea – completan el registro, junto a otras importaciones griegas, como la de un ánfora de Sicion, cercana a Corinto en el norte del Peloponeso, con un característico borde muy desarrollado en altura, con un remate inferior apuntado (fig. 10, 6), propio de estos esbeltos recipientes vinarios de época tardorrepública¹⁰⁴, que ya habían sido identificados en Pompeya con anterioridad¹⁰⁵.

También se han documentado algunas importaciones de la *Hispania Ulterior/Baetica*, que sabemos son muy abundantes en Pompeya, especialmente las series de la familia de las Dr. 7/11

y de las Beltrán II A¹⁰⁶ y de las cuales en los contextos del I.E. se han recuperado al menos siete individuos, de los que ilustramos uno (fig. 10, 9), de pasta gaditana. De mayor interés son, por su rareza, las Haltern 70 en primer lugar (fig. 10, 8), las conocidas ánforas de *mulsum*, *defrutum* o *sapa* producidas en el Valle del Guadalquivir, que aunque conocidas son poco abundantes en ámbito vesubiano. Y especialmente el cuello de un ánfora del tipo Ovoide 5 (fig. 10, 7) también producida en los predios del interior del río *Baetis*, una forma sistematizada en fechas recientes¹⁰⁷, ya que antes se integraba genéricamente en la “Lomba do Canho 67”, y que hoy sabemos se produce entre el 60 y el 15 a.C.¹⁰⁸. Estos últimos fragmentos, aunque puntuales, ilustran una fase del comercio entre la *Hispania* meridional y la Campania que no se conoce aún bien: el coincidente con las fechas de César y algo anterior, a cuya sistematización habrá que dedicar esfuerzos en los próximos años.

Por último, se ha documentado un elevado conjunto de *opercula*, de fragmentos anfóricos reutilizados con diversa finalidad – de afiladores posiblemente rituales a restos de canalizaciones –, que por cuestiones de espacio no incluimos en estas páginas.

Todos estos nuevos hallazgos permitirán a medio plazo avanzar sustancialmente en el conocimiento de la dinámica comercial y el tráfico marítimo de Pompeya, que continúa siendo un laboratorio de gran interés para el avance de los estudios ceramológicos.

D. Bernal-Casasola - Universidad de Cádiz
dario.bernal@uca.es

D. Cottica - Università Ca' Foscari di Venezia
cottica@unive.it

A. M. Sáez - Universidad de Sevilla
asaez1@us.es

L. Toniolo - Parco Archeologico di Pompei
luana.toniolo@beniculturali.it

M. Bustamante - Universidad de Granada
mbustamante@ugr.es

F. Marucci - Università Ca' Foscari, Venezia
fra_maru@yahoo.it

G. Finkielsztejn - Israel Antiquities Authority
gerafink@yahoo.fr

J.A. Zamora - Consejo Superior de Investigaciones Científicas
joseangel.zamora@csic.es

¹⁰³ PANELLA - FANO 1977.

¹⁰⁴ GRACE 1961, fig. 38.

¹⁰⁵ PASCUAL - RIBERA - FINKIELSTEJN 2008, p. 513, fig. 7, n° 2304-19.

¹⁰⁶ MANACORDA 1977.

¹⁰⁷ ALMEIDA 2008, pp. 126-134, Grupo VIII.

¹⁰⁸ GARCÍA - ALMEIDA - GONZÁLEZ 2016.